An Einen Erbarn/Ehrnuhesten/Hochweisen Rath/vnd gantze Burgerschafft der Stadt Collen.

Warhafftер vnd beſtendiger Gegenbericht

Von dem Geſprech/ Daß zu Colln Zwiſchen Caſparo Vlenbergio, vnd Iohanne Badio, den 10. vnd 11. Aprilis des Vorlauffenen 1590. Jhars gehalten worden.

Sampt Einverleibter Widerlegung

Der Jhenigen Puncten/In welchen H. Vlenberg/In ſeiner Summariſchen Beſchreibung/ Johannem Badium vngütlich/ bey frommen Chriſten zu vorunglimpffen ſich bemühet: Auch

Außfürliche nothwendige Erklerung

Zweyer furnehmen Artickel/ darvon zwiſchen den genanten Catholiſchen vnnd Euangeliſchen Streit iſt/

Nemlich

Von der Tranſubſtantiation/ oder Verwandlung des Brods jnn den Waren vnd Weſentlichen Leib Chriſti.

Vnnd/ Von den Concilien.

Geſtellet

Durch Iohannem Badivm Dienern des Euangeliums Jheſu Chriſti.

Gedruckt zu Bremen/ Bey Bernhardt Peterß.

Anno M. D. XCI.

Den Erenvhesten/ Hochgelärten/ Fursichtigen/ vñ Weysen/ Herrn Burgermeistern vñ Rath:

Auch

Einer gantzen Erbarn Burgerschafft des Heyligen Reichs/ Freyer Stadt Cölln/

Meinen großgebietenden Herren/ vnd gunstigen Freunden.

BNad vnd Fried von Godt dem Vater/ Durch seynen Eingebornē Sohn/ Christum Jhesum/ vnsern Einigen vnd Warhafften Heylandt vnd Helffer zuvorn. Erenvheste/ Hochgelärte/ Hochweyse/ Auch Erbare vnd Fursichtige/ Großgunstige Hern/ vñ Freunde Es gibt das gesetz der Natur/ vñ ist bey allen Vernunfftigē Menschen/ ohne einigen zweiffel/ das wider vngeburende verleumbdung/ wie auch sunstē wider offentlich vnrecht vñ gewalt Jedermenniglich die geburliche Defension vnd Verteydigung seynes Nahmens/ Ehrn vnd glümpffs/ nicht weniger/ als seyner Guter/ Leibes/ vñ lebens/ frey vñ zugelassen sey. Dahero ein furnehmer Grichischer Orator recht gesagt/ Das bey allen Völckern/ dem jhenigē/ der einen hadder oder zanck anfange/ seine gewisse straff gesetzt sey. Aber der sich notwendig wehren vnd verteydingen musse/ vnd thue solches mitt geburender weiße vnd maß/ gegen Deme werde bey keynem Volck vff dem gantzem Erdpoden/ mit einiger straffe verfahren.

Wenn dann Jnn solchen Sachen/ so allein dieses Zeitliche vnd Jrrdische Leben betreffen/ Niemands fur vbel abgenommen wirdt/ sich geburlicher weiße zu vertheydingen/ Sönderlich aber sich geziemet/ wo es jummermehr sein vnnd geschehen kan/ seine Sache an die Obrigkeit gelangen zu lassen/ alß die Gottes Die-

hierin ist den Frommen zu gut/ Darumb sie auch nicht den guten Wercken/ sondern den Bösen zu furchten ist. Als bin Ich tröstlicher zuversicht/ Das jnn Sachen meyne Lehr vnd Ampt belangende/ (darjnnen mir nach S. Augustini Spruch/ ein gutes Gewissen gegen Gott/ vnd gegen meinem Nechsten ein gutes Gerüchte von nöthen ist/) Mich Niemandt von verstendigen Leuten (die mit vorgefaßten præjudicijs vnd parteyligkeit nicht sindt eingenommen) in vngutem verdencken werde.

Erstlich/ Das/ Weil Herr Caspar Vlenberg/ mit einer öffentlich jn den Druck außgegebner Schrifft (die er eine Summarische Beschreibung des vngefehrlichen zwischen jhme vnd mir gehaltenē Gesprechs genennet) mich vñ meine gewesene Christliche Zuhörer/ so sich zur Euangelischē Lehr Göttliches Worts/ vnd der darauff gegründten Augsburgischen Confession bekennen/ mit gantz Ehrenrurigen worthen angegriffen/ Vnd von deme/ was im Colloquio zu beidē seiten furbracht vñ geredt worden (Vngeachtet/ daß ettliche furnehme Personen eines Erbarn Raths solchem Gespreche beygewohnet) Deñoch sehr viel dings anders erzehlet/ Als es beiderseits geredet ist/ Dardurch dann nicht geringer abbruch der Warheit geschehen/ vñ Ergerniß bey vielen gutherzigen Christen erreget ist.

Ich demnach jnn verschiener Herbst Meß eine kurtze Warnung habe außgehen lassen/ Darjnnen ich uber H. Vlenbergers vnbillliche/ vnd so man die warheit sagen soll/ ertichte auffiagen/ mich beklaget/ So wol auch vber die von jme beschehene parteyische Erzelung oder Beschreibung/ Darjnnen er bißweilen meyne gegebene Antworten gantz vberhupfft/ bißweilen zerstümmelt/ bißweilen auch endert/ vñ jn einen frembden sinn verkeret.

Nachmals/ Daß ich gethaner meiner vertröstung nach/ itzundt auch diesen außfurlichen/ vnd bestendigen Gegenbericht/ in den Druck fertigen lassen müssen.

Vnd daß ich denselben Einem Erbarn Hochweisem Rath

vnd

vnd gantzer Burgerschafft zu Colln/dedicirn vñ zuschreibē wöllen. Zu notwendiger vñ vnumbgeglicher meiner defension, vñ zu vndheniger gebürend anzeigūg/Daß ich durch Gottes gnad/ meiner sachē keine schewe trage/ Vnd bereitet sey Ewer Herligkeit vnd Gunsten (in derer Stadt ich viel Jahr/wiewol allein in der heimlichen Euangelischen Gemeinde/ ein Diener des Euāgeliums Christi gewesen bin) nochmals vō meiner Lehr vñ Glauben/so wol auch von deme/so in meiner gefenglichen Hafftunge mit H. Vlenb. sich zugetragen/Rechenschafft zugeben/vnd das Vrteil nach Gottes Wort/vnd der Ersten vnd Reinen Kirchen Bekendniß heimzustellenn. Auch zu Demutiger Vnderheniger Bitte/ Das Ein Erb. Rath/ vnd gantze Burgerschafft diese sache/ vñ was darbey verlauffen/ nochmals zu gemut furen/ vñ Christlichen erwegen vnd beherzigen wolle: Weil es je nicht so fast vmb Meyne geringe Person/als vmb die Ewige Vnwandelbare Göttliche Warheit/so jnn dē Prophetischē vñ Apostolischē schrifftē aus vnermeßlicher gute vñ gnad Gottes/Vns offenbaret ist/Vñ vmb so vieler Menschen Heil vñ seeligkeit zuthūn ist.

Hette H. Vlenberg mit seynem durch dē Druck außgestossenem vngutlichem Bericht innen gehalten/ Meine Zuhörer/vnd Mich bey meyner warhafftē Lehr/ so vnbillich nicht geschmehet vñ außgeruffen/Wurde Ich mich Schreibens gegen Jhme wol enthalten haben/vnd mich daran genugen lassen/Das die anwesenden furnemē Herrn des Raths/welcher Nahmen vñ Zunamē von H. Vlenberg gesetzt/vnd von mir jnn dieser Schrifft widerholet werden/jn eigener Person angehöret/vñ vernoñen/ Was Ich von jeder mir furgestelten Fragen geantwortet/ Auff derer warhafftes vnd vnpartheyisches zeugniß Ich auch hier mitt mich bezuffen habē will. Nuhn dringet vñ zwinget mich H. Vlenb. mitt gesuchter seyner ausforderung/vñ vnbillichē vorleumbdungen/das Ich jme öffentlich antwortē muß/damitt es jha auch diß fals heisse/wie d̄ Herr Christus sagt Luce 12. Es ist nichts verborgē/ das nicht offenbar werde: Noch heimlich/daß man nicht wissen werde:

Darumb was jhr jm Finsternis saget/ das wirdt man jm Liecht horen/ was jhr redet jns ohr/ jnn den Kamern/ das wird man auff den Dechern Predigen.

Das Ich aber solche meyne Antwort Einem Gantzem Erbarn Rath vñ gemeyner Burgerschafft zu Colln zuschreybe: weil auch Herrn Vlenbergs Schrifft durch den Druck zu Colln ausgangen/ Darzu geben mir anleytunge viel bewerte Exempel der Alten Lehrer jnn der Christenheit. Welche zu jhrer selbsten/ vnd jnn gemein zu aller Christen vertheydigung/ wider die vnbillichen anklag vnd beschuldigung/ so von derselben Widerwertigē geschähen/ zu jhren zeiten/ offentliche Apologias, Entschuldigung vñ Schutzredē geschrieben/ vñ an die Romischen Keyser/ damitt sie jhnen zu handen kemen/ gelangen lassen/ welche ob sie wol Heyden waren/ vnd der Christlichen Religion vnerfahren/ haben sie doch die jnn solchen Apologijs angezogene Argument vnd Vrsachen/ so viel vnd so ferne bey sich gelten lassen/ das sie die Christen geduldet/ vnd die zuworn wid sie gebrauchte scherffe einzustellen befolen haben. Deñ wie Euzebius jn seine Kirchē Historien bezeuget/ So haben Aristides vñ Quadratus, welche jnn Christlicher Kirchen furtreffentliche Lehrer/ vngeferlich ein Hundert Jhar nach Christi geburt gewesen sindt/ außfurliche Apologias vnd schutzreden fur die Christen ausgehen lassen/ vñ dem Keiser ÆLIO ADRIANO zugeschrieben/ Welcher als er daraus verstanden/ das die Christē Godt jm Himel ernstlich dieneten/ vnd das sie jn jhren Versamlungen/ nichts furhetten/ das wider des Römischen Reichs Satzunge jnn eusserlichen Politischen sachen were/ vnd das sie fur des Keysers/ vnd gantzen Römischen Reichs wolfart zu Gott treulich beteten/ hat er einen Befehl an den Landtpfleger jnn Asia (da zur selben zeit sehr grosse vnd vielfeltige Versamlungen der Christen waren) ausgehen lassen/ Das man die Christen hinfuro jhrer Religion halben/ nicht hinrichte/

noch

noch irgendt auff andere weisse plagen lassen solte. Hat auch gruse peen vnd straff wider die jenigen/ so sie vngutlich angabē/ vorordnet vnd außzuruffen befohlen. Vnder welchem Keyser Ælio Adriano, die Christen ausser dem orth / da Hierusalem zu vorn gestanden / das Newe Jherusalem gebauet / welches man Æliam von des Keysers Nahmen genennet hat.

Es hat auch Justinus Martyr zwo vnderschiedene Apologias oder Schutzredē zu seiner zeit geschrieben/ zu widerlegung d falschen anklage wider die Christen/ derer Eine/ Er dem Rath zu Rom/ die andere/ Keyser Antonino Pio dedicirt vnd vbergeben hat. Welche/ nach vorlesung derselben/ durch ein allgemeynes edict verbothen haben/ Das niemand hinfuro wider die Christē ertichte vnd schmeheliche verleumbdung außgiessen/ noch jhrer Religion zumessen solte einige vrsachen/ der krige/ theurungen / vñ anderer Landtplagen/ weil die Christen viel andechtiger jhrem Gott/ als Sie die Heyden/ der vnzehlichen menge jhrer Götter dieneten. Es hat auch derselbe Keyser Antoninus befohlen/ das weder/ die Obrigkeiten/ den Christen/ jhrer Religion halben vordrißlich sein / noch die Vnderthanen / sie felschlich beklagen oder verleumbden solten/ jnn massen auch Keyser Adrianus vorhin stadtlich befholen hatte/ Dessen Edict hiermitt widerumb ist verneuert worden.

Es geben auch die Historien/ Das Melitus Ein Bischoff zu Sardica gleicher gestalt eine Apologiam oder Schutzrede fur die Christen geschrieben/ vnd dem Römischen Keyser M. Antonino Philosopho dedicirt habe/ Der dardurch bewogē/ das er gegen die Christen viel milder worden / vnd weil auch ohne sein vorwissen hin vnd wider/ jnn den Prouintzien vnd Landschafftē des Römischen Reichs ettliche Obrigkeiten / seyner gelindigkeit mißbrauchet/ vnd die Christen ohne seynen willen/ allerhandt Marter/ vñ Pein angelegt/ hat er solches hinfuro zu vnterlassē/

auffs

auffs aller ernstlichste gebothen. Vnd hat er zwar selbst/in seiner grosse noth vnd gefahr jnn dem Krieg wider die Marcomannos vnd Quados mit der that erfahren/Daß die Christen dem waren Gott dieneten/der jhr Gebethe auß dem Hiñel mit gnaden erhörete: Denn Er in seinem Feldtläger ein Regiment Krieg Knechte gehabt hat/die da Christen waren/welche in d grossen hitze vnd durst/dauon Menschen vnd Roß verschmachteten/alß man jetzt an den Feindt dretten solte/auff die Erden fielen/vnd kniende einmutiglich den Herren Christum/deme sie nach seynem Euangelio dieneten/mit lauter stiñ anrufften/daß er einen Regen geben wölte/zu erquickung des Römischen Heers.

Da hat Gott einen milden Regen vom Hiñel fallen lassen/vber die Römer/vñ darbey ein solches Vngewetter vber die Feinde koñen lassen/das dieselben/durch Donner vnd Plitzen/Hagel vnd Schlossen/jnn die flucht geschlagen/vnd die Römer einen herrlichen sieg vnd Victorien erhalten haben/daher man dasselbe Regiment der Christen/folgender zeit legionem fulgurantem & fulminantem genennet/vñ Keyser Antoninus Philosophus mit einem Newem außschreiben/vnd Befehl/nicht allein Das vorige Geboth widerholet/Das man keynem Christen verdrißlich sein solte. Sondern auch zugelassen vnd erleubet/das wer da wolte/sich ohne furcht einiger straffe zur Christlichen Religion begebē mochte: Hat auch verordnet/das wer hinfuro jemandes/vō wegen der Christlichen Religion beklagen wurde/als ein verleumbder vñ schedlicher Mensch gestrafft werdē solte. Zu deme er auch ernstlich verbothen/das man niemändt zwingen solte/Christliche Religion zuvorsagen/oder darvon abzufallen.

Vnd das Ichs nicht zu weitleufftig mache/Sindt jnn der Ersten vñ Etesten Christenheit noch viel mehr gewest/darunter mir gnug ist dißmals Athenagoræ Tertuliani vnd Apollinaris nhamen zunennen/welche zu jhren zeiten sich der Christen sache

treulich

greulich angenomen / vñ Apologias oder schutzrede fur dieselben / an die Obrigkeit geschrieben haben / Darmitt haben sie der Christenheit viel gedienet / Auch bey der Heidnischē Oberkeit Keysern vñ andern Regenten / welche ob sie wol keyne Christen gewesen / dennoch mitt jrer bescheydenheit / auch wol Christlicher Obrigkeit furleuchten / vñ gleichsam ziel vnd maß weysen / wieman noch heutiges tages / jnn streitigen Religions sachen sich vnuorweißlich halten soll.

Dēn so die zu vorgenanthe Heidnische Regenten / sich gegen die Christen gelinde verhalten / vnd jhnen jnn den eingefurten grossen vnd greulichen verfolgungen jhrer Vorfahren / trostlich erschienen sindt / nuhr das sie befunden / Das die Christen wider die Politischen Rechte nichts handeltē / ob sie wol von jhrer Religion keinen grundtlichen bericht hetten / Wieviel mehr gebüret denen Obrigkeiten / die den Christlichen Nhamen füren / dergleichen vnd mehr Vorsichtigkeit vnd bescheidenheit zugebrauchen jnn den heutigen Religions streiten / jnn welchen Gott der Herr das Licht des Euangelij nuhn jnn die siebentzig Jhar jnn Deutschlandt / so hell vñ klar leuchten lassen / Auch jnn vielen Konigreichen je lenger je mehr bekandt gemacht / Das wer nicht seine augē zuhalten wil / sehen vñ bekennē muß / Das jñ der genanthē Römischē Kirchē / viel Jrthumbs / aberglaubē / vñ mißbreuch eingerissen vñ vō etliche hundert sharen bißhero gestercket / Die nicht Pflantzē vō Gott gepflantzet als Christus Math. 15. redet / söndern Menschlicher wohn vñ satzunge sindt. Dargegen aber / das die genante Euāgelische Lehr / mitt Gottes Wort / den Allgemeinen Haupt Symbolis, vnd der ersten vnd eltesten Kirchen bekendtnüßen jnn vōselbē rechten / vnd vnuerfelschten Sinn vnd Verstandt / gentzlich vberein komme. Den Politischen Gesetzen vñ Sachen aber / gar keinen abbruch thue / Sondern dieselbe viel mehr bestetige.

Derwegen Ich durch die zuuorn erzelte Exempel vieler alten

bewerten Lehrer (Denen auch zu vnsern zeiten gelerte leuth nach gefolget/die zurettung d Euangelischē Lehr Christliche Schrifft an grosse Potentaten vnd Obrigkeiten außgehen lassen) So bin Ich auch durch den/zu jeder zeit daraus erfolgten gutē nutz/desto mehr bewogen worden/Diesen meinen Warhafften vnd bestendigen Gegenbericht/ auff Herren Vlenbergs vngutliche Beschreybung/vnsers jn ewer Stadt Colln gehaltenen Colloquij, Euwer Herrligkeiten vnd Gunsten/ hiermit zu præsentiern vnd vberantworthen zu lassen. Denn ob wol nicht von allen vnd jeden streitigen Puncten/jn solchem Gesprech gehandelt/ So ist doch von Zweien furnehmen Artickeln: alß nemlich/ Von dem verstandt der Worth Christi jm Heyligen Abendtmal/ aus welchen Herr Vlenberg/die Verwandlung oder Transsubstantiation des Brods jn den waren vñ wesentlichen Leib Christi erhalten wollē/Vnd von den Concilijs, welche H. Vlenb. ohne vnderscheid fur das Rechte mittel/die Religionsstreit hin vnd beyzulegen gerühmet/ausfurlicher bericht/jn dieser Schrifft zufindt. Dergleichen auch/Von der Augsburgischen Confessiō. welche wie sie heutiges tages jnn Deutschlandt fur ein Kennzeichen vñ Merckmahl gehaltē wirdt/des vnderscheids zwischen der genanten Papistischen vnd Euangelischen Religion/ also jnn jhrem schrifftmessigem verstandt/ein kurtzer Begriff vñ Jnnhalt ist/der notwendigen Lehr/so einem Christē Menschē zu seiner seeligkeit nötig ist. Darzu Ich mich mitt auffrichtigem hertzen/jn meyner gefenglichē hafftung bikennet/vñ noch bekennē thue/vñ weil Ich derselben gemeß vnd gleichstimmend meyne Zuhörer geleret: vnd darbey zu allem schuldigen gehorsam gegen Einem Erbarn Hochweysen Rath/ auch zu geburender treu vnd freundtschafft gegen jhren Mitburgern jeder zeit vermant habe/ Als Ich hiermitt nochmals fur Gott vnd aller Welt sie öffentlich vermahnet vnd bezeuget haben will.

Bitte

Bitte demnach Ewer Herrligkeiten vnd Gunsten / Ich als ein Diener Jhesu Christi / zum demütigsten vmb Gottes des Allmechtigen / vnd seyner grundtlosen barmhertzigkeit / vnd vmb das theure vordinst vnsers Einigen Mittlers vñ Erlösers Christi willen / Jr wollet diese meine Schrifft / sampt der Dedication vñ Zuschreibung derselben an Euch / jm besten an vñ auffnemen / vñ mit gunstigem vnparteyischē Christlichem gemüth durchlesen / meine vnschuldt vnd d auff die Ban gebrachten Fragen vñ sachē erklerung / Auch / H. Vlenb. nichtigen Ruhm vñ vermessenheit daraus erkennen. Furnemlich aber vnd jnsonderheit / meinē gewesenē Christlichen Zuhörern vñ andern frommen Christen / derer nicht eine geringe anzal jnn der Stadt Colln ist / gönnen vnd gestadten / das sie ohne beschwerung vñ verfolgung / jhre Christliche Versamlungen halten / vñ wo nicht jn einem langst erbauetem ledigem Tempel oder Kirchen (derer so vnzelich viel in Colln sint / vnd eins theils selten oder weinig gebraucht werden) jedoch zum wenigsten jn einem oder mehr bequemē Heusern / vngeschewet / vnd offentlich zusamen kommen / vnd dem Hern Christo / mitt anhörung Gottliches Worts / jn desselbē Euangelischer vñ schrifftmessiger außlegunge / vnd mit dem brauch der H. Sacrament / nach Gottlicher ordnung vnd einsetzung / vnd mit hertzlichem allgemeinem Gebet / vñ Danckſagung / dienen mögen / Darmitt ein Erbar Hochweyser Rath vñ gantze Burgerschafft jnn grundt erfahren möge / was der Vnsern Lehre / Bekendniß / Glauben / vnd Gottesdienst seye. Vnd der Herr Christus mit seynē Gliedmassen / vnd lebendigen Tempeln Gottes / jnn euwer Stadt ferner raum vnd Herberge finden vnd behalten möge.

Hierinnen wöllen Euwre Herligkeiten vnd Gunsten / vff den Befelch Gottes / des Allerhöchsten / vnnd darbey angehengte Gottliche Bedrauung vnnd Verheissung sehen. Daruon jm Andern Psalm Dauids geschrieben stehet:

):():(ij. Lasset

Lasset euch weysen jhr Könige/vnd lasset Euch zuchtigen/ Jhr Richter auff Erden. Dienet dem Herrn mit furcht/vnd freuwet Euch mitt zittern: kusset den Sohn/ das er nicht zörne/vnd jhr vmbkomet auff dem wege/denn sein zorn wirdt bald anbrennē/Aber wol allen/die auff jhn trauwen. Vnd Ps. 24 Machet die Thore weit/vñ die Thuren jnn der Welt hoch/das der König der ehrē einziehe/Wer ist derselbige König der Ehren? Es ist der Herr Zebaoth: Er ist der König der Ehren/Sela.

Jm ersten Buch Samuelis am Andertem Capittel: Wer mich ehret/den will Jch Auch ehren/Wer aber Mich verachtet/ soll wider verachtet werden.

Psalmo 122. Es müsse Friede sein jnwendig deinen Mauren/ vnd gluck in deinen Pallasten/ Vmb meiner Bruder vnd Freunde willen/will Jch die Frieden wunschen: vmb des Hauses willen des Herrn Vnsers Gottes/will Jch dein bestes suchen. Esaie am 60. Vber dir gehet auff der Herr/ vnd seyne Herrligkeit erscheinet vber dir. Welches Volck/vnd Reich dir nicht dienen wöllen/die sollen vmbkommen. Jch wil machen/ das deine Fursteher Friede lehren sollen/ vnd deine pfleger gerechtigkeit predigen. Man soll keinen freuel hören jnn deynem Land/noch schaden

oder

oder verderben jnn deynen grentzen. Sondern deyne Mauren sollen Heyl/vñ deine Thor lob heissen.

Mathæi 10. Wer euch auffnimbt: spricht der Herr Christus/ der nimbt mich auff/ Vnd wer mich auffnimet/der nimbt den auff/der mich gesandt hat. Wo euch jemand nicht auffnehmen wirdt/noch ewer rede hören/So gehet herauß von der selben Stadt/ vnd schuttelt den Staub von ewren Fussen. Warlich Ich sage Euch/ Dem Lande der Sodomer vnd Gomorrer wird es treglicher ergehē am Jungstem Gericht/ denn solcher Stadt.

Diesen vnd viel andern Göttlichen befelch/ Verheissung vñ warnungen/welchen Gott der Herr zu allen zeiten greiffliche vnd augenscheinliche zeugniß jnn der Welt geben hat/ wollen Ewere Herligkeiten vnd Gunstē sich Christlich erinnern/ Godt nicht versuchen/sich wider Jhn vnd sein Wort/nicht wissentlich oder vnwissentlich durch andere verhetzen lassen/noch der Clericey (so vmb jhrer zeitlichen Ehre/vnd einkomēns willen/ vber dē erkandten vnd offenbaren mißbreuchen helt/ vnd das Liecht des Euangelii nicht leyden will) so viel einreumen/ das sie wider die Euangelische Lehr vnd derselbē zugethane/ Ewer als der Obrigkeit Weltlicher Gewalt/ zu vnderdruckung der Warheit vnd vnschuldt mißbrauchen.

Es wollen Auch Euwer Herrligkeit vnd Gunsten/Das anligen vnd noth so vieler frommer Christen ewer Mitburger beherzigen/die da jnn jhrem Conscientz vnd gewissen von der warheit der Euangelischē Lehr vberwiesen sindt/ vnd jnn irem hertzē das zeugniß des H. Geistes fulen/deme sie nicht widersprechen/

Auch bey verlust jhres ewigen Heils vnd Seligkeit / von der Warheit nicht abtretten ſollen noch können.

Zu deme / ſie auch des Heilſamen Religionsfrieden jn Deutſcher Nation auffgerichtet vnnd beſtetiget / als einer gemeynen Reichs Conſtitution genieſſen laſſen / alldieweil jn dem ſelben / die auff Gottes Wort gegrundte Augsburgiſche Confeſſion res licita & Sanctione publica permiſſa, Das iſt / eine zugelaſſene Religion iſt.

Auch jnn vieler hohen Potentaten / (ob gleich dieſelben ſolcher Religion fur jhre perſon nicht zugethan) ſo wol Geiſtlicher als Weltlicher furnehmer Stende Landtſchafften / vnd jnn mehres theils Frey vñ Reichſtedten Deutzſches Landes / zuſampt der genanthen Römiſchen Religion (die doch heuteges tags dem recht altem Römiſchen Glauben / als der zu S. Pauli zeiten in aller Welt gepreyſet wurde. Rom. 1. gantz vngleich vnd widerwertig worden iſt) öffentlich geſtadtet / vnd geubet wirdt.

Vnd Ewer Herrligkeit vnd Gunſten / als eine freye vnd des H. Reichs Stadt / Jha nicht weuiger als andere Stende vnd Stedte des Reichs hierjnnen der gebur ſich zuerzeigē wol befugt. Auch Ewere Vnderthane Mitburger / als freye / vnnd des H. Reichsſtadt Burgere / des Allgemeynen Religions frieden nicht weiniger als andere Burger jn andern Reichſtedten fehig zuachten / vnd darüber nicht zubetruben ſein.

Sie auch nuhn ein geraume zeit dieſe Religion geubet / vnd jnn der ſtille / jre Chriſtliche Verſamlung / zu Gottes ehren / vnd zu troſt jhres gewiſſens / dem Exempel der Erſten vnnd Alten Chriſten nach (welche jn den aller ſchwerſten Verfolgungen der Chriſtenheit / deñoch jre Verſamlung nie verlaſſen) gottſeliglich gehalten haben / Damit niemals andere beleidiget / vñ noch viel weniger einige Vnruhe angerichtet / Söndern ſich viel mehr / jn allē Politiſchen Sachen / gegen Ewer Herligkeiten vñ Gunſten

alles

alles gehorsams vnd auffrichtigkeit befliessen. Darumb ist zum höchsten billich/ Das/ weil sie dē Keyser/ vñ Einem Erb. Rath der Stadt Colln/ als ihrer von Gott furgesetzten Obrigkeit/ das ihrige geben/ jhnen auch nach dē befehlch Christi gegönnet werde/ Gott zu geben/ was Gottes ist. Damitt die Obrigkeit sich also in dieser Religion vnd Gottes Sache/ verhalte/ Daß/ wie Gamaliel jnn Geschichten der Apostel sagt am 5. Capitel/ sie nicht erfunden werde ALS DIE VVIDER GOTT STREYTEN VVOLLE. Jnn dessen gnedige Regirung schutz vnd schirm/ Ich Euwer Herrligkeit vnd Gunsten/ sampt der gantzen Stadt vnd Burgerschafft getreulichen/ vnd mich in Ewern gunstigen willen vnderthenig befehlen thue. Geschrieben jm Monat Martio, Anno 1591.

Euwer Herrligkeit vnd Gunsten

Demütiger vnd Vnderthenigen

Iohannes Badius,
Diener des Euangeliums Christi.

Warhafftiger vnd bestendiger Gegenbericht von dem vngefehrlichem Gesprech / das zu Cöllen / zwischen Casparo Vlebergio vnd Iohanne Badio den 10. vnd 11. Aprilis verflossens 1590. Jars ist gehalten worden.

DEr weise König Salomon in seinem Prediger am 12. Cap: klagt / Daß schon zu seiner zeit des viel Bücher machens kein end gewesen sey: Wenn er denn in diese vnsere schreibsüchtige zeit gerahtē were / mit was grosser verwunderung würde er vber die grosse menge vñ vielheit der Bücher geklagt haben? Angesehen / daß viel Scribenten sich allein auff Bücher schreiben zu dem ende begeben / Daß sie durch schmehung vnd lesterung frommer Leuth / inen bey jres gleichen einen namen machen.

Vrsach des viel Bücherschreibēs bey etlichen.

Diese zwar weiß ich keinem besser zuuergleichen / denn dem Erostrato. Denn gleich wie derselbe den herrlichen Tempel der Abgöttin Dianæ Ephesiæ anzündete / vnd mit Fewer verwüstete / daß er dardurch ime einen beruhmbtē namen machete / Also thun diese Leuth / welche heutiges tages mit jren Lesterschrifften den Tempel des lebendigen Gottes / Das ist / Die Christliche Gemein zutrennen / vnnd zuuorheeren sich vnterstehen / vff daß sie einen herrlichen nahmen darvon bringen.

Ob aber mit solcher sehr gemeiner Schreibsucht H. Vlenberg Pastorn zu S. Cunibert in Cölln etwas behafftet / will ich alle verstendige Christen / die seine Bücher gelesen haben / richten lassen.

Herr Vlebergs ausgegangenes Buch

Was aber mich betrifft / wolte ich (der ich mein Vngeschicklichkeit zu schreiben / gerne bekenne) lieber dieser arbeit vberhaben gewesen seyn / wenn H. Vlenberg mich vnd andere / nicht so hoch darzu nötigte. Denn es ist vnuerborgē / welcher massen er vor negstuerrückter Franckfurter Meß seine Summarische beschreibung des vngefehrlichē zwischen ime vnd mir gehaltenen Gesprächs / in Druck verfertiget / da er als bald in der Vorrede meine Zuhörer bezychtiget / als Lügenhaff-

Vrsach dieser Antwort.

 tige /

tige / Ruhmsüchtige / Leichtfertige / vorschlagene vñ hinderlistige Leute / Mich aber für einē Sophisten außschreiet / der die Sonnenklare wort Christi vom Abentmal mit vordrehete Reucken vmbzustossen / oder nach der Richtschnur der Vernunfft / bey nahe auff gut Heidnisch zu leugnē mich solte vnterstanden haben: vnd mit dē Worten Christi vmbgangen seyn / alß wenn sie nicht Christus / sondern Plato oder sonst einer von den Heyden geredt hette.

Darneben beschüldiget er mich / daß ich das Rechtmessige / vnd vom H. Geist durch die Apostel eingefürtes Mittel / den Verstandt der H. Schrifft in Religionsstreiten zuerkleren (nemblich die Concilia) nicht habe annemen wöllen.

Endtlich rühmet er vielmals / daß er mich zumahl eingethan / vnd dergest[illegible] legt habe / daß ich in dem Gesprech erstummen / meinen Finger [illegible] Mundt legen / vnnd meine Augen niderschlagen müssen. D[illegible] seine Ruhmsüchtigkeit genugsam an den tag gibt / weil er jme selbst den Sieg zuerkennet / vnd gleichsam einen stattlichen Triumph anrichtet / welche vntugent er dennoch meinen Zuhörern zumisset / Er solte sich ja aber dieses Spruchs haben wissen zuerinnern / Laß dich einen andern loben / vnd nicht deinen Mundt: Einē Frembden / vnd nicht deine eigene Lippen. Also würde man jm / diesen vers Catonis nicht können vorwerffen: Turpe est doctori, cùm culpa redarguit ipsum. Das ist: Es ist eim Lehrer kleine Ehr / Daß er thut wider seine Lehr.

Herrn Vlenbergs Ruhmrettigkeit.

Zwar es were jm zehenmahl besser angestanden / daß er das Gesprech ordentlich / einfeldig / vnnd warhafftig beschrieben hette / vnnd dem Leser das Vrtheil heimgestellet / welcher nach erwegung beyderseits gefurten Beweißreden leichtlich sich zubescheiden würde gewust habē / auff welcher seiten die Warheit / vñ also folgendes der Sieg were gestanden.

Herrn Vlenb. vnrichtigkeit in erzehlung des gehaltenen Gesprechs.

Weil aber H. Vlenberg diesen weg nicht hat wöllen eingehē noch halten / sondern ohn alle richtige Ordnung daher fehret: Die Hauptfrage vnsers Gesprechs / Die von der Transubstantiation des Brots in den Leib Christi war / endert nach seinem wolgefallen / nun aussenlesset meine Antwort / oder zurstümmelt / jetzt dinge einflicket / die damals weder von mir noch von jme sind fürgebracht worden / als gibt er hiemit gnugsam zuerkennen / in welchem Spital er kranck liege.

Dar-

Daraus auch ferner ist abzunemē/mit was fug vñ rechten er meine Zuhörer alß Lügenhafftige Leuth außruffet/ Denn hat er einige Lust zur Warheit/ warumb erlüstiget er sich dann also mit Vnwarheit?

Auff daß aber ein jeder vornünfftiger Leser/ welcher die warheit suchet/ richten möge/ Ob sein Ruhm warhafftig sey/ darinnen er jm selbst gewunnen gibt/ Item: Ob er mit recht oder vnrecht mir zumisset/ daß ich die Sonnenklare Wort Christi verkehret vnd vordunckelt haben solte (welches er mir in seinem Buch so offt auffrucket/ Daß einer/ der etliche vormeinte Catholische Priester nicht recht kennete/leichtlich möcht gedencke/ Sihe d' Man muß gleichwol nicht allerding in diesen Puncten vnschüldig seyn) So wil ich diese zwey fück mich nehmen zuerkleren:

Erstlich so wil ich die Vrsachen vnsers Gesprechs (soviel mir dieselbe bewust) erzehlen/ vnnd das Gesprech selbst in eine Summarische Beschreibung einschliessen. Daraus den offenbar werden soll/ mit was grundt H. Vlenberg jme die Victori zuerkant habe. Proposition vnd Inhalt dieser Antwort.

Zum andern wil ich krefftiglich darthun vnd beweisen/ daß ich die Wort Christi im Abendemal weder verdunckelt/ noch mit Sophisterey vmbzustossen mich vnterstanden habe/ sondern daß er vnd seines gleichen dessen selbst schult tragen.

Von den Vrsachen des Gesprechs/ vnd was darinnen für Hauptfragen fürgefallen.

Zweymal ist H. Vlenberg auff erforderung eines Erbarn Hochweisen Raths der Statt Cölln zu mir komen/ Erstlich den 10. tag Aprilis des negstuorlauffenen 1590. Jars vnnd folgendes den 11. tag desselbigen Monats vñd Jars. Vmbstande des ersten Gesprechs.

Bey dem ersten Gesprech sind gegenwertig gewesen nachbenante Herren/ als nemlich Herr Hilbrand Süderman/ vnd Herr Johan Hardenrat beide der zeit alte Bürgemeister: H. Wilhelm Hackstein/ vnd H. Peter Crantz beide der Rechten Doctorn/ vnnd Syndici der Statt Cölln: auch Herr Barthold Questenberg/ vnd H. Johan Lennep beyde Raths vorwanten.

Dem zweitem Gesprech haben beygewohnet vorermelte Herren alle (außgenom̄en H. Johan Lennep) vñ neben denen auch folgende Herrn/ nemlich H. Balthasar von Berchem/ H. Dieterich Pflöger/ H. Michael Lutgens/ H. Herman von Widdich/ vnd H. Anthon Rinck.

vnd Er ist aber dis erste drauß / nemlich das Ayrihs seine andere Ehe disputation zwischen vns gehalte / wie auch seine Ehe halber / darüber wir vns zuvereden hetten / von der lehr ist gesetzt worden / darüber wir vns zuvereden hetten / wie gibt H. Blenberg gnugsam zuerkennen am 22. blat seines buchs / das er zu dem ende nicht zu mir kommen were. Denn alß Ich mich erbotte Ich wolte mich lehrsam finden lassen / wofern er das ampt eines treuen lehrers an mir thun wurde / hat er geantwortet vnter andern / Er wisse nicht / ob er zu solchem ende vō der Obrigkeit dahin were beruffen worden.

Erbieten Joh. Bad.

Hie mocht / mihn Jemandt gedencken / weil H. Blenberg nicht zu mir kommen mich zu vnderrichten / in Puncten der Christlichen Religion / im fall Ich darin irrig wurde befunden sein / zu welchem ende er denn zu mir beruffen? Die beruffung wirdt am 7. blat seines Buchs mit D. Wilhelm Hackstetus worten gesetzt: nemblich / weil Ich negstvertruckter Tage zu beschönung meiner sachen theils Politische / theils auch Theologische oder zum geistlichen wesen gehörige rationes oder grunde hette eingewendet / warumb Ich nicht auff etliche fragstück so mir von wegen eines Erbarn Raths damals furgehalten / hette antworten wollen / Daß er meines bedenckens grunde anhörete / vnd von denselben sich mit mir beredete.

Vrsach d erfurderung Pls bergij.

Vnder andern fragen aber / die mir inn meiner ersten verhör / bey welcher H. Blenberg nicht war / fürbracht worden / wolte ein Erbar Rat von mir wissen / wer mich erstlich gen Tolkeit zu predigen beruffen / oder mir meine besoldung gegeben / in welchen Heusern Ich die predigt gehalten / was für leute darauf weren kommen / oder sie dahin beruffen oder gefordert hette vnd dergleichen.

Politische fragen Johannis Bodii so abgeschnitten

Als Ich nun solche Fragstücke zu beantworten mich beschweren / hab Ich domals die anwesende Herren vnderthenstlich gebeten / sie wolten mich solcher Denunciation erlassen / vnd hab zu meiner entschuldigung diese vrsachen eingewendet / das Ich besorgen müste / Es möchte solche anzeigung anderm beschwerlich fallen / für dich / dieweil solches angehet weder Gott vnd mein gewissen treffe.

Warumb Jo. Bad. mit sollen noch können seine Zuhörer namhafftig machen.

Vnd zwar wurde es mir vbel angestanden sein / meine Zuhörer durch entdeckung bey der Obrigkeit in Creutz vnd verfolgung zu setzen / ehe vnd zuvor Ich aus Gottes Worte vberzeuget / daß Ich auff einem vnrechten Weg gange / vnd Jemandt durch meine Lehr verführt hette.

Dar von hab Ich bey den anwesenden Herren das Exempel der

[illegible] Cypriani angezogen/ welcher/ da er gleicher gestalt vom [illegible]pfleger gefragt ward/ von seinen mitvorwanten/ geantwort hat/ [illegible] in Römischen Gesetzen wol vorsehen were/ daß keine Anträger [illegible] Vorrether seyn sollen. Alß ich diese Antwort gab/ bemühet [illegible] H. Doctor Häckstein auß dem Rechten das widerspiel zubewei[illegible] wiewol solcher Beweiß bey mir vnnötig war/ weil meine mei[illegible] nicht gewesen/ daß keine anzeigung in keiner Sachen/ zu recht [illegible] könte: sondern mein Fürnehmē war/ der Herren Gemüther [illegible] zu mildern/ daß sie nicht so hart auff die anzeige drungen/ weil [illegible] Heidnische Landtpfleger Cyprianum solcher anzeig erlassen hette/ [illegible] vorbringen vorgesetzten Spruchs. Welchen ich dißfalß gantz [illegible] setzen wil auß Pontij Beschreibung der Cypriani Diaconus [illegible] auff daß offenbar werde/ ob ich mit fugen oder vnfugē auff Cyprianum mich beruffen: Seine Wort lauten also bey Pontio:

Exempel des H. Cypriani.

Cyprianus dixit: Christianus ego sum, Et nullos alios Deos noui, [illegible] vnum & verum Deum &c. Huic nos Christiani seruimus: Huic [illegible] dicque precamur pro omnibus, etiam pro Imperatoribus. Paternus Proconsul dixit: Si in hac voluntate perseueraris, pessima morte peribis. S. Cyprianus Episcopus respondit: Bona voluntas est, quæ Deum timet, & ideo non potest immutari. Paternus Proconsul dixit: Quia in hac voluntate permanes, secundum præcepta Principum exilio deputandus es: S. Cyprianus respondit: Exul non erit, qui Deum in mente habebit: quoniam Domini est terra & plenitudo eius. Paternus Proconsul dixit ad eum: Antequam proficiscaris, dic vbi sunt Presbyteri, qui in hac ciuitate esse dicuntur, vel similes tui? S. Cyprianus respondit: Benè atque viriliter legibus vestris sanxistis, NVLLOS DELATORES DEBERE ESSE: Idcirco à me prodi non debent, sed à vobis inueniantur: quia & hoc censuistis, vt nullus se vltrò offerret. Proconsul dixit: Ego à te cum tormentis eos exquiram. Sanctus Dei respondit: Per me non perdentur. Proconsul dixit: Præceptum Principum est, ne qui Christiani conciliabula faciant, vel Cæmeteria ingrediantur, & si quis hoc violauerit, gladio animaduertatur. &c. Cyprianus sagte. Ich bin ein Christ/ vnd weiß von keinen andern Göttern den von dem einem warhafftem Gott/ der Himmel vnnd Erden erschaffen hat/ Diesem Gott dienen wir Christen/ vnnd ruffen jhn an zu tag vnnd nacht/ beten vor

jeder

iedermennigklich/ auch für die Keyser. Der Landpfleger sagte: Wenn des willens bleiben/ so muß in des schendtlichsten todts sterben. S. Cyprianus antwortet: Dieses ist ein guter willen/ so sich für Gott furchtet/ vnd derwegen weiß Ich ihn nicht zu endern. Paternus der Landtpfleger sagt: Wo du in diesem deinem willen vñ furnehmen beharrest/ solt zum wenigsten nach befelch der Keyser ins elendt verschicket werden. Cyprianus antwortet: Wer Gott den Herrn in seinem genim vñ hertz hatt/ kan nicht im elend sein/ denn die gantze Erde/ vnd die fulle des Erdbodems ist des Herren. Paternus sagte: Ehe du hinzeuchst/ solt mir zuuor anzeigen/ wo die Priester/ vñ andere deines gleichen in dieser Statt sein? Cyprianus antwortet: Es ist recht (oder dapffer) in eygenen satzungen vorsehen/ DAS KEYN ANGEBER SEIN SOL. Drumb geburet mir nicht sie zuuorrathen: sondern ihr moget selbst/ sie suchen. Deñ ihr habt auch dieses geboten/ das sich niemandt selbst darstellen soll. Der Landtpfleger sagt: Ich wil sie durch folterung vnnd pein von dir erforschen. Cyprianus antwortet: Sie sollen durch mich nicht jnn verderb gesetzet werden. Der Landtpfleger sprach: Die Keyser haben gebotten/ daß die Christen keine heimliche Vorsamlunge halten noch auff die Kirchhoffe kommē sollen: vñ so Jemandt diesem nicht helt/ sol er mit dē Schwert gestrafft werden. Cyprianus antwortet: Thu was dir befohlen ist. Da nun der Landtpfleger ein solches vnbewegtes gemüt bey der Gottlichen Religion zu bleiben/ gesehen/ hat er ihn in die Statt Curubitana ins elendt verschicket/ daselbst hat er vielen durch exempel guter werck gedienet. So ferne Pontij Wort: Welche Ich was weitleuffriger darumb habe herbeybracht: weil die alte Weise wider die Christen zu procediren darinnen beschrieben ist.

Als Ich mich nun in diesem stuck auff Cyprianum/ wie auch hernach in andern auff Gregorium Magnum beruffen hatte/ Dauchte mich daß mich die Herrn Syndici verdächtig hielten/ Ob ich auch rechtmessig obgemelte alte Lehrer angezogen hette/ Vnnd hielte ichs dafur/ daß dis eine vrsach were/ darumb H. Blenberg folgender zeit zu mir gefordert worden/ zu welchem auch diese vrsach kam/ daß ein Erbar Rat durch berurten H. Blenberg mir mein gewissen hat wöllen auffloßen/ damit Ich frey vnd vnuerholen nachmals anzeigete was man von mir wissen wolte/ Aber wie trewlich vnd grundelich H. Blenberg solchs jns werck gerichtet/ hat man aus folgendem zuersehen.

Badius beruffet sich auff

Ich hatte mich jn der ersten vorhör/ auff Gottes Wort vnnd darauff gegrundete Augsburgische Confession beruffen/ jnn dem verstandt wie sie

wie sie der Author/ der sie gestellet/ erkleret hette. Hie wolte H. Vlenb. geharet haben einen oder mehr Artickel aus Gottes Wordt/ oder Augspurgische Confession an die handt zunehmen/ vnd mich mit gewissen bestendigen grunden zuuberweisen/ daß Ich in Christlichem glauben irrig were: angesehen/ daß ein jeglicher verstendiger Christ leichtlich bey jm selbst schlissen kan/ daß mein gewissen nit eher habe konnen zufrieden gestelt werden/ Ich were denn auß Gottes Wortt vberwiesen/ daß Ich im jrthumb stunde/ vnd meine Zuhorer von der rechten ban abgefuhrt hette.

die lehr d Augsb. Confess.

Wenn H. Vlenberg solches gethan/ were Ich schuldig gewest meine Zuhörer zuentdecken/ damitt auch jhnen auß dem Jrthumb vnd mißverstandt/ auff den rechten weg were geholffen worden. Aber zu diesem rechtmeßigē mittel mein gewissen auffzulösen/ hatt er nicht greiffen wollen/ sondern da Ich mich lehrsam finden zulassen erbotte/ wofern er eins treuwen Lehrers ampt an mir thun wurde: hat er mir diese antwortt furgestossen: Er wuste nicht/ ob er zu solchem ende were beruffen worden/ wie am 22. Blat seines Buchs zufinden.

War er dann nicht zu mir kommen/ mich auß Gottes Wortt eines bessern zu berichten/ Was thet er denn da? Dann so lange Ich keines Jrthumbs vberzeuget/ hette Ich meine Glaubensgenossen/ alß vnschuldige Leut mit vnuorletztem gewissen/ nicht können namhafftig machen. Ein iglicher frommer vnnd redlicher Mann gehe in sein eigen Hertz/ vnnd betrachte/ Ob ers jhm in seinem gewissen köndte frey stellen/ seinen Nechsten in einer solchen sachen/ durch sein anzeig/ in gefahr der Verfolgung vnnd Beschwerniß zu setzen.

Wir haben schon zuvor erwiesen/ Daß der H. Cyprianus ihm solches nicht freystellen könnē: Wie auch jngleichen ein from̄er Bischoff zu Tagast/ mit nahmen Firmus/ jhm solches nicht hatt frey gestelt/ Wie der H. Augustinus Jm Buch de mendacio ad Consentium, bezeuget mit diesen worten: Es hatte dieser Bischoff einen Menschen heymlich vorstecket/ welchen des Keysers Diener suchten. Als aber die Diener den Bischoff nach dem verborgenem Menschen fragten/ hat er geantwortet: Nec mentiri se posse, nec hominem prodere, Das ist: Er konte weder liegen/ noch dē Menschē vorrathē/ vñ als er derwegen viel Schmertzen

Exempel des Bischoffs Firmi/ d viel lieber selbst leiden wöllē denn jemandt angeben.

Schmertzen an seinem Leib erlidden hadde, ist er dennoch bestendig in seiner meinung bliehen. Nachmals ist er auch zum Keiser gefüret worden, bey welchem er sich dermasser / vnd mit vorwunderung desselben / also erzeiget / daß er ohne mühe dem vorstecken / des Keysers Gnad zuwegen bracht hat. Bißher Augustinus: welcher diese That vorgemeltes Bischoffs hoch rühmet / vnd im dis Lob nachgibt / daß er mit nahmen vnd in der That Firmus / das ist / bestendig gewesen sey.

Frembde vñ gesuchte Fragen Vlenb. von der Augsp. Confess. vñ dē vorenderungen so sich in d Pfaltz begeben.

Damit ich nun widerumb zu H. Vlenbergs Narration kommet. Die richte zuvorn ernente Mittel mein Gewissen zubefriedigen / hat er lassen ersitzen / vnd sich auff etliche vnnötige Fragen begeben / wie am 8. vnd 9. Blat zusehen / Sonderlich aber sagt er vnter andern auch / zu welcher Religion ich mich bekennete? Auff diese seine Frage hab ich nichts geantwortet: darumb das ich schön zuvorn meinen Herren des Raths darauff bescheidt gegeben hatte / vnd ichs dafür hielte / es würde solches ja nicht vorborgen seyn / Gleichwol wardt jhm geantwortet / Ich bekenne mich zu der Augsp. Confession / wie dieselbe durch Philippum Melanthonem in letzten Jaren were erkleret worden. Am 9. Blat H. Vlenbergs stehet also: Ich hette in vorigen tagen gesagt / Ich hielte mich zu der Confession welche durch Philippum were gestellet worden. Eigentlich aber waren dis meine Wort: Ich bekennete mich zur Augsp. Confession in dem vorstand / wie sie der Author / der sie gestellet hat / erkleret hette.

Also bracht er mir auch diese Frage für / ob auch Pfaltzgraff Ludwig Churfürst der Augsp. Confession gewesen were: vnd dergleichen mehr. Es solte aber H. Vlenb. die Augsp. Confession selber herfür gesucht / vnd von einem oder mehr Artickeln derselben mit mir Vnterredung gehalten / Insonderheit den Artickel vom Nachtmal an die Hand genommen haben / wie ich des folgenden tages thete: als dann hette er gewis seyn können / ob ich mich mit grund oder vngrundt auff die Augsp. Confession / vnd die erklerung durch H. Philippum Melanchthonem beschehen / beruffen hette.

Caluini zeugnus von der Augsp. Confess.

Hie vnterstunde H. Vlenb. mich zu fassen / weil ich voriger tag bekant hatte / daß ich in Churf. Pfaltz / bey lebzeiten Pfaltzgraff Friderichen Christmilter gedechtnus gestanden were / vnd sagte er / daß die zu der zeit in der Pfaltz geübte Lehr / im grund nichts anders / dann die Lehr Caluini (Christi solt er gesagt haben) gewesen were. Aber was

hat

hat H. Vlenberg mit diesem streich mir schadens zugefugt? weil auch Caluinus offentlich vnd rundtaus bekennet / daß er die Augspurgische Confession nicht vorwerffe/deren er vor vielē Jaren gern vnderschrieben habe / wie sie Melanthon habe erklärt. Sehe Caluinum in seinen Sendtbrieff an weilandt Pfaltzgraffen Friederichen / vnd an Martinū Schallingium Pastorn zu Regensburg geschrieben. Ist Caluinus der Augspurgischen Confession nicht zugethan gewest / warumb hat er sie vnderschrieben? vñ wie kompts/daß die Augsp. Confession verwandte Stende im Jar 1540. zu Wormbs/vnd folgenden Jars 1541. zu Regenspurg Caluinum gebraucht haben/die Lehr der Augsp Confession neben Bucero vnd Melanthone widder die Papisten zuuerfechten vnd zuuerteidigen?

Daß aber H. Vlenb. erzelet/ welcher massen auff dem Reichstag zu Augspurg im Jar 1530. zwo Confessiones Kay. Maiestat vbergebē worden: eine durch die Fursten vnd mitverwante Stende: Die andere durch vier genante Zwinglische Stette/vnd daß zu der zeit jene Lutherische Stende / die genante Zwinglische stette keines wegs in ire societet auffnehmen/oder zu gemeinschafft vnd vnderschreibung ihrer Confession zulassen wollen: wie denn gleichermassen Lutherus Bucerum, als er von Augspurg gehn Coburg zu jm komen / von gemeinschafft der Lutherischen Confession ausgeschlossen habe.

Mathesius in vita Lutheri con. 8

Darauff gebe Ich ietzt diesen bericht: Ob gleich die Chur vnd Fursten zu Augspurg diese vier Reichstette/ Straßburg/ Memmingē/ Costnitz/vnd Lindaw jnn ihre gemeinschafft von stund an nicht haben auffgenommen: so haben sie solches doch baldt hernach im Jar 32. zu Schweinfurt gethan / jnn welcher versamlung diese vier Stett / nicht allein von den Protestirendē Stenden/sonderen auch von beiden Chur fursten Maintz vñ Pfaltz/welche jm nahmen Kay. Maiestat handeltē/ in dem zu der zeit auffgerichtem friedstand begrieffen vñ eingeschlossen worden: wie sie dann auch hernachmals fur mitverwante Stende seind gehalten worden. Wer weitern bericht hiervon begert/der lese Historiam Augsp. Confession Ambrosij Wolfij, vnd die ausfurliche Erzelung der Kirchen diener zu Bremen.

Einnemung der Oberlendischen Stedte in gemeinschafft der Augsp. Conf.

Was von Luthero aus Mathesio furbracht/kan Ich nicht vmbgehen / daß Ich dißfals mehr Sleidano zutrawe / alß andern / welcher im siebenden Buch seiner Historien bezeuget / daß Lutherus Bucero

nicht so harte scharffe Antwort gegeben / wie H. Vlenberg aus Matthesio fürgeworffen / Beuorab weil domals gleich der anfang der folgenden Concordien ist gemacht / welche hernach zu Wittenberg Anno 36. ist vollzogen worden / In welcher Concordi formula der Artickel vom Nachtmal einuorleibt / wie er durch Philippum Melanthonem in der Augsp. Confession geendert / welche enderung vom H. Luthero selbst ist gebillicht vnd vnterschrieben worden. Ich wil das jenige geschweigen / was Sleidanus im 8. Buch vermeldet / Nemlich daß die Sechsische Kirchen die beygefügte erklerung vber die Lehr vom Nachtmal / welche von dē Schwebischen vnd Straßburgischen Dienern verfast ware / ihnen nicht mißfallen lassen.

Ferner schreibt H. Vlenb. von mir / daß ich selbst gesagt / Philippus Melanthon hette macht gehabt / dieselbige Conf. mit bewilligung der gemeinen Stende / die sie auff dem Reichstag zu Augspurg vbergeben / zu erkleren vnd zu endern / vnnd thue hinzu / daß er mir also darauff geantwortet habe / Die Augspurgische Confession were zum ersten nicht allein durch Melanthon zugerichtet / Lutherus selbst hette seine Lehr in 17. Hauptstück verfasset / vnd dieselbe dem Melanthoni zugestellet / der sie hernachmals außgeführet / vnnd in eine andere Ordnung gereichtet: So hette gleichwol Lutherus solche Hauptstücke / ehe denn sie vbergeben worden / gesehen vnd bestediget: Vnd diß were die Augsp. Confession / so der Key. Mayestet Carolo Quinto von den Protestirenden Stenden vbergeben worden.

Hie sichtet H. Vlenberg wider seinen Schatten / nicht wider mich / Er treibt mit vielen Worten / daß Melanthon nicht macht habe gehabt die Augsp. Confession seines gefallens zu endern / weil er sie nicht allein gemacht: vnd weil sie im nahmen der Protestirenden Stende vbergeben / Es geben aber meine Wort mit nichten / daß Melanthon fuge gehabt für sich allein dieselbe zu endern: sondern bringen außdrücklich mit / seiner eigenen Beschreibung nach / daß er macht gehabt solches / mit bewilligung der Stende zuthun. So ist nun hierinnen der Streit / Ob er seines gefallens die Confession geendert habe. Darauff sage ich rund aus Nein / vnd beweise solches dieser gestalt.

Fürs erste ist vnleugbar war / daß der 10. Artickel in der Confession im Jar 31. geendert ist im Lateinischen Exemplar auff diese weise / Vom H. Abendmahl Christi wird gelehret / daß der Leib vñ das Blut

Christi

Christi warhafftig gegenwertig seyen/vnd den Niessenden außgetheilet werden. Vnd zeiget die Vorrede an/ daß solche enderung mit wissen vnd willen der Stende geschehen.

Zum andern geben dasselbig auch genugsam zuerkennen / die Chur vnd Fürsten / wie auch sonst die Stende der Augsp. Confession angethan/in irem gründlichen bericht vnd warhafftigen erklerung der Vrsachē / Warumb sie das vordechtig vormeinte von Pio Quarto angekündigte Tridentische Concilium nicht haben besuchen wollen / dorinnen diese Wort gelesen werden: So ist allen Stenden des Reichs/ vnd menniglichem vnuorborgen/ was sie für ein Confession auff dem Reichßtag zu Augsp. Anno 30. der weniger zahl vbergebē/welche auch hernacher Anno 31. in druck außgangen vnd publiciert worden.

Zum dritten im Jar 40. zu Wormbs auff dem Reichstag / da Melanthon vnnd Bucerus ein Gesprech hielten mit den Papisten der Religion halben / ist auch die Augsp. Confession vnd Apologia mit etwas geendertē worten den deputirten vbergeben. Vnnd haben die Protestirende Stende zu vertheidigung des vbergebenen/geendertē Artickels eine Schrifft stellen / vnd durch den Sechsischen Cantzler vnd Alexander von der Than/Herrn Granuellen vbergeben lassen/welche in Wolfij zuuorgemelter Historia zufindē. Wie auch in gleichen die Protestirende Stende / vnd deren verordnete Colloquenten folgenden Jars 41. zu Regenspurg einen gebesserten vnd gemehrten Artickel an stat des erstē vbergeben. Hiemit stimmet auch zu der Naumburgische abscheid/ in welchem die Euangelische Chur vnd Fürsten bekennē/ daß sie/ die im Jar 40. vñ 41. widerumb erholete/ vñ auß grundt H. Schrifft erklerte vnd gemehrte Confession/ so damals zu Worms auff dē Colloquio von den Stendē dem Keyserlichen Præsidenten vnnd Collocutorn ist vbergeben worden / approbirt vnd angenommen haben.

Entlich kan nit geleugnet werden/daß die Sechsische Bekendtnus des Glaubens/ welche im Jar 51. von Melanthon gestelt / daß sie dem Tridentischē Concilio vbergebē würde / von dē vornembstē Kirchē der Protestirendē ist angenommē vnd vnterschriebē/ Ich wil nu geschweigen des Franckfurtischen Recess/ vñ darinnen geschehenen erklerung: wil auch nit vermeldē/ das zu Smalcalden lang zuuor von den Euangelischen Chur vnd Fürsten beschlossen (wie Melanthon aus Smalcaldē an Camerarium schreibet) daß es bey der Wittembergischē Concordi bleibē/vnd dieselbe gehaltē werden soll.

Auß diesem allem ist vnwiderſprechlich war/ Daß Melanchon mit fürwissen vnd willen der Proteſtirenden Stende/ die Augſp. Confeſſion geendert vnd gebeſſert habe/ vnd daß die öffentliche Acta/ ſo auff Reichßtagen vnd Verſamlungē der Augſp. Confeſsion Stende ſeind ergangen/ dem Gottſeligen Philippum à crimine falſi von einer beſüchtigung einer vnehrlichen verfelſchung abſoluirn vnd freyſprechen.

Vnd kan mit grund nicht fürbracht werden daß H. Lutherus vmb ſolche enderung nichts gewuſt haben ſolte/ angeſehen daß er noch 15. Jar nach der verbeſſerung des Artickels gelebt hat/ vnnd daß noch mehr iſt/ Anno 36 in der zu Wittenberg auffgerichten Concordi denſelben gebillichet vnnd vnterſchrieben hatt.

Z Vlenb. leſſet auſſen. Daß aber H. Vlenb. fürwirfft/ ſolche Confeſsion were niemals gen Augſpurg kommen/ darauff iſt jme im Geſprech geantwortet/ daß auff dieſe geenderte Confeſsion im Jar 55. der hochbetheurte/ vnwiderrufliche/ beharrliche Religionfried iſt auffgerichtet vnd befeſtiget worden/ Vnd gibt mir wunder/ daß er dieſe meine Antwort auſſen gelaſſen/ weil er nicht in abred ſeyn kan/ daß zimlich viel wort darüber zwiſchen vns gewechſelt/ deren ich jm noch etliche wil zu gemüt füren: Mit allen iſt vnnötig.

Vide Sleidan. lib. 26. Denn alß ich auff die beſtetigung der verbeſſerten Confeſsion mich referirte/ vnd an ſtat des 55. Jars das 58. nennete/ Antwort mir D. Hackſtein/ Damals iſt doch kein Reichßtag gehalten ꝛc. Alß bald fuhr H. Vlenb. ſelbſt zu/ vnd zeigete an/ es were im Jar 55. geſchehen/ in welchem die Proteſtirende Stende hefftig hette angehalten/ vmb beſtetigung des Religionfriedens/ vñ worden hie noch mehr wort zwiſchē vns gebraucht/ die meines erachtens jm noch nicht entſuncken ſeynd/ Dieweil aber ſolche verbeſſerte Confeſsion/ erfolgter beſtedtigung halbē/ welche zu Augſp. geſchehen mit guter beſcheidenheit die Augſp. Confeſsion kan genent werden/ ſo hat H. Vlenberg mich mit keinem grunde von der Augſp. Confeſsion können außſchlieſſen/ welches er doch im erſten theil ſeines Geſprechs des erſten tages zuthun ſich vnterſtanden.

Das er ferner am 10. Blat ſchreibt/ Daß die genante Calumniſten mit dene von der Augſp. Confeſsion nit allein ſtreitig ſein im Nachtmal/ ſondern auch in vielen andern Artickeln/ vnd zum Zeugen füret Iacobum Andreæ. Darauff geb ich dieſen Bericht. Es iſt Harmonia Confeſſionum, das iſt/ eine gleichſtimmung der Glaubens Bekēn-

nunmehr vor wenig Jaren in Druck außgangen / darinnen auch gemeldt angezeigt / worinnen einige mißhelligkeit vorhanden: vnd das jm gebüre / vielmehr aus solchen gemeinen Bekentnissen von der Sachen zu vrtheilen / vnd nit aus vnruhiger Theologen privat schrifften.

Harmonia Confessionū der Euangelischen Kirchen.

Hat H. Blenb. die anklag der Bibel / zu Neustadt letzlich gedruckt / gelesen / warumb hat er nit auch die rettung Paræi gelesen / wo er eines auffrichtigen Richters ampt thun wil?

Was am 11. Blat / von der enderung in der Churf. Pfaltz erzehlet wird / vnd von erlassung oder Vrlaub meiner vnd ander Kirchendiener (denn mir vnbewust / das man derwegen jemandts vertrieben habe / als ich zwar auch nit vertrieben worden) thut wenig zur Sachen: Denn daraus folget noch lang nicht / daß ich darumb mich felschlich zur Augsp. Confession beruffen. Eben so wenig als folget / Athanasius ist von Constantino / vnnd Chrysostomus von Arcadio / welche Catholische Keyser gewest seyn / vertrieben: Darumb ist weder Athanasius noch Chrysostomus ein Catholischer Lehrer zu achten / Wer nun lust hat zu wissen / ob wir mit fuge oder vnfuge vns zur Augsp. Confession bekennen / der lese die Christliche erinnerung vom Concordibuch von den Neustettischen Theologen vñ Kirchendienern in druck außgebē / vnd daneben auch Historiam Augustanæ Confessionis Ambrosij Wolfij. Hat der Königliche Prophet Dauid mit dem Son Ionathæ dem Mephiboleth sich verletten lassen können. Was were es wunder / das heutiges tages auch ein Christlicher Herr durch friedhessiger Leut bösen bericht von der Ban vorruckt würde?

Vō endes rung der Kirchendiener in d Pfaltz.

Am 4. ca.

Daß in seinē Buch folget / das der Religionfried / darauff ich mich domals berieffe / auff die Stende selbst / vnd nit auff die Vnterthanē gegründet were / vnd das Er meine Antwort / die ich voriger tage gegebē hatte von einem Herrn des Rahts beschüldiget / das sie nichts anders sey / als ein heimlich angelegt Zunder zum Auffruhr / stelle ich einē jedern verstendigen Leser zu vrtheilē heim. Meine Antwort war diese: So viel den Religionsfried belanget / hette es eine andere gelegenheit mit den Stedten / da die Bürger jre Obrigkeit aus jrem mittel erwelten / als mit den Fürsten / so jrer Geburt vnd herkommens halben ein jeder für sich ein Stand des Reichs were.

Vom Religionsfriede / Ob er auch die Reichsstedte / vñ derselben Bürger betreffe.

Was ist doch böses in dieser reden / das dieselbige für ein angelegt Zunder zur Auffruhr wird außgeschrien? Haben nicht eben dasselbe

was ich domals geredt / furneme Fürsten vnd Stende des H. Reichs Einem Erbarn Hochweisen Rath der Stadt Cölln zu Gemüth mehrmals gefüret / vnnd mit solchen Gründen vorwäret / die nicht leicht sindt abzulehnen.

Ich wil hie zu rettung meiner Vnschult aus einer Erinnerung / welche Churf. Pfaltz Vormund vnder Dato 14. Maij Anno 88. an einen Erbarn Rath gethan / etliche Wort setzen / nemlich diese: „Es „ist vnleugbar / daß es mit den Erbarn Frey vnd Reichsstetten vil eine „andere meinung habe / dann mit andern gebornen vnd vorerbte Obrigkeiten in hohen Heusern / Fürstenthumben vnnd Herschafften / sintemal in Stedten nicht allein der Rath / sonder ein gantze Commun vnd „alle Bürgerschafft / von vnd aus welchen der Rath vnd Magistrat gezogen wird / zugleich ein Stand des Reichs seindt. Dahin auch weiland der Friedliebende Keyser Ferdinand löblicher gedechtnus gesehen / da jr Key. Maiestet in Anno 55. bey auffrichtung des Religionfriedens gegen gemeinen Stenden in jrer gegebener Resolution / solgender massen sich erkleret. Dieweil / nemlich in den Frey vñ Reichsstedten / die Bürgerschafften alle zugleich dem H. Reich vnnd Römischen Keysern vnd Königen / so wol alß andere mehr Stendte vnterworffen / vnnd so nun andere Reichßstende die alte Religion / oder Augsp. Confession zu halten frey seyn wolten: so möchte solches den „Bürgern der Frey vnd Reichßstedte auch nit wol vorsagt werde. Vnd „daß derwegen nicht wenig beschwerlich fallen würde / da der wenigen „theil in einiger Frey oder Reichßstadt / sich durch des mehren theils „Stimmen / im Rath oder Gemein von seiner jetzhabender alten Religion vnd Kirchengebreuchen zu der Augsp. Confession: oder herwider von solcher Confession vnd jren Kirchengebreuchen zu der alten „Religion dringen lassen musten / dieweil doch gleich vber seines gleichen keinen gewalt hette / sonderlich in solchen hochwichtigen sachen des Glaubens vnd Religion ꝛc. Sondern das beide theil neben einander friedlich bleiben vnd wonen sollen / Wie es auch jre Maiestet dahin erachtet / daß solches nicht allein von wegen der erhaltung alles „Bürgerlichen ruhigen vnd friedlichen wesens / rathsam vnd dienlich: „sondern auch nach gestalt der Bürgerschafft vnd Einwöhner der Frey „vnd Reichstedte billich vnd gleichmessig sey.

Also haben auch folgendes von dieser Sachen geurtheils vnnd geschlossen der Erbarn vnd Freyen Reichstedte abgeordnete Gesandten / Rhete / vnd Botschafften auffm Stedtag zu Eßlingen gehalten den 27. Augusti Anno 1575.

Hie frage ich H. Vlenberg / Ob auch Keyser Ferdinand vnnd

anders

Sonſt ſey vom erſten theil vnſers erſten geſprechs geſagt/ inn welchem H. Vlenberg mich von der Augſpurg. Confeſsion hat wöllen außſchlieſſen/ doch ohne beſtendigē grundt. Er ſolte aber die Lehr/ welche jnn vilgemelter Confeſsion gefaſſet iſt/ an die handt genommen/ vnd daraus ohne falſch vnnd Sophiſterey ſolches erwungen haben/ mit beſtendigen argumenten: Aber er hat nichts beſonders/ denn etliche ſeyne rationes herfurbracht/ welche mit guter beſcheidenheit widerlegt ſindt.

Der andt Hauptpunct des erſten geſprechs.

Nun wil Ich kommen auff das jhenige/ was weiter des erſten tags jnn vnſerm geſprech/ doch nicht mit einer gewiſſen Ordnung/ iſt fürgelauffen/ vnd kurtzlich anzeigen/ daß er auch mit dieſem nicht beßer vmbgehet/ den mit dem vorigē. Der zweck aber deſſen berühet hierauff.

Ein Erbar Hochweiſer Radt wolte von mir wiſſen/ wer mich jnn Cölln berüffen/ bis daher beſolder/ was Ich fur zuhörer inn meine predigten gehabt/ vnd wo dieſelbige geſchehen. Hierauff hatte Ich mich offtmals erkleret/ wie H. Vlenb. auch an vielen orten mir deſſen zeugnus gibt/ daß Ich ſolches gewiſſens halben nicht thun könte/ jn warnemung das Ich wider die liebe des Nechſten handeln wurde/ wenn Ich meine glaubens genoſſen durch anzeig vnuerſchuldter weis jnn gefahr ſetze.

Obs eine Obrigkeit zu rede ſey/ das man Gott muſſe mehr gehorchen

So fragt mich nuhn H. Vlenberg erſtlich: Ob Ich nicht Einen Erbarn Radt der Stadt Cölln/ fur die rechte ware Obrigkeit erkente? Darnach/ ob Ich mich nicht verpflicht achte/ derſelben gehorſam zuleiſten. Zu Beiden fragen hab Ich jha geſagt/ mit dieſem beding/ wo fern mir nicht befholen würde daß wider Godt were: Sonſt muſte man Gott mehr achorſamen/ denn den Menſchen/ wie er am 13. blat ſelbſt bezeugen. Daß er aber auch hinzuthut/ Ich hette was langſam geantwortet/ darjn-

ges/ darjnnen handelt er seinem brauch nach/ damit er gutherzigen Lesern gedancken mache/ alß wenn Ich einig bedencken gehabt/ Einen Erbarn Hochweissen Ratt fur meine Obrigkeit zubekennen. So Ich doch besser fuge hette gehabt jhn zufragen/ ob er vñ seine Mitverwante auch Einen Erbarn Ratt fur ihre Obrikeit hielten/ vnd demselbigen in gehorsamen sich schuldig erkenten? Truge aber die fursorg/es wurde mir nicht zum besten gedeutet sein worden/ vhn angesehen/ daß Ich Chrysostomum vbers 13. Cap. an die Römer wol hette fur mich anziehen mögen.

Zum dritten fragte er mich/ Ob auch ein Erbar Ratt jemal mir etwas beyolen/ daß der liebe des Nechsten oder dem gebott Gottes zuwider gewesen? Hie schreibt er von mir/daß Ich keine antwort habe gegeben/vnd gleichwol setzet er baldt hinzu meine mehrmals von mir erholete antwort. Daß es/ nemlich/wider die liebe des Nechsten/vnd also wil Gottes gebot jnn meinen gewissen were/ zuoffenbaren dardurch meinem Nechsten wißentlich schaden zugefugt wurde. Diese antwort helt er fur keine antwort am 12. vnd 14. blat.

Zum vierten fragte er mich/ Ob auch ein Erbar Ratt mein Nechster were? Alß Ich daßelbig bekante/ fure er fort/ vnd hielte mir fur: Warumb Ich denn mehr sehe auff etliche wenig leutt/ denn auff die von Gott vorordnete Obrigkeit? Darauff war meine antwort: daß nicht allein die gemeine wolfart der Statt hiemit nicht verhindert/ sondern auch ein Erbar Ratt nicht verletzt wurde (verstehe an seinem gehorsam) wenn Ich gleich nicht offenbarete/was man durch meine anzeigung wissen wolte.

Exempel das auch fromme Obrigkeit durch böse Leuth könne bleytet werden.

Hie fienge H. Vlenberg mich anzuklagen/ Ich zoge darmitt die Obrigkeit heimlich an/daß sie Gottloß vnd Tyrannisch were/ darauff gab Ich jm zur Antwortt/ daß Ich solches nicht thete: Es könte sich wol zutragē/das ein Obrigkeit auß bösem bericht etwa eine wohn schöpffte vñ liesse sich durch denselbigē auß der ban furen/dieses vñ jenes wider recht vnd billigkeit furzunehmen/ vnd dennoch darumb nicht gantz fur Tyrannisch zuhalten sey. Solches habe Ich mit zweyen exempeln erkläret/deren er eins hat außengelassen: Das andere vom Keyser Constantino setzt er/welcher/wiewol er ein frommer Key. sich also weit von bösen Leuten hatte lassen einnehmen/ daß er auch den Gottseligen Bischoff Athanasium hat ins elendt geschickt. Ehner gestalt (saat Ich

welches

selbes (H. Vlenberg vberhupffet) hat sich der gottselige Königliche Prophet David / durch einen tugendhafftigen Knechte / Siba genennet / offt bereden / vnd aus der bahn furen / daß er auch seines getreuen Freundes Jonachans Sons Mephiboset nicht hat verschonet / sondern seine Eckere de falschen anträger auch vnerhörter sachen zuerkant / vnd nachmals alß er eines bessern von Mephiboset berichtet ward / nachwol seine einmal wider recht gegebene sentz nicht gar retractirt / sondern nur zum halbentheil auffheben wollen / das also dem Lestern maul Siba gleichwol der halbe theil der Eckere noch blieben ist. Da ihm viel mehr gebührliche straffe sölt auffgelegt sein worden. Solche schwachheit Davids sölet H. Vlenb. nicht für bergangen sein / weil sie jnsonderheit zu vnserm fürnehmen dienete / vnd von Theodoreto, auff welchen ich mich sahe / zu Constantini exempel ist gesetzet.

2. Sam. 16. vñ 19.

Theodor. lib. 1. c 32. Histor. Eccles.

Warumb Ich dieses orts / da es doch erfordert von mir wärde / Optatianum nicht habe angezogen / den Ich doch zuvor angezogen hatte / sol hernach gesagt werden.

In den versamlungen der gemeinde geschicht nichts vnchristliches.

Was er vom scheiden des Liechts vnd vorwinckeln redet / darff keiner antwort. Er Schem Nechsten nicht verrachen / noch sich gefahr setzen / sondern sich auffhalten / nicht sich verwinckelen / sondern sich auffthun. Er solte auff Gottes Wort achtung geben / denn er solt es gehöret haben / da Ich mich verwinckelt hette. Die Herrn vom Rath / die vns jhn der Versamlung bey einander gefunden / vnd jre Diener haben nichts an vns gehöret oder gesehen / denn das Christen wol anstehet. Zur meine Person hab Ich alwege meines nähesten frede vnd gehorsam erzeiget / habe auch auch jederzeit vormeidet / daß sie sich flessig gehütet / damit ein Ehrbar Rath keine billiche vrsache hette etwas böses von jhnen zuvernehmen.

Ob die Lehr des Euangelij eine warhaffte vrsach sey des vnfriedens.

Was ferner folgt am 7. blat seines Buchs / nemlich / daß es vnleugbar sey aus der erfarung / daß allenthalben zertrennung des gemeinen friedens erfolge / wo solche heimliche versamlungen vnd der Obrikeit vnbewust gehalte werden. Diß ist eine solche vermeynte klage / damit jederzeit der leidige Sathan / die reine Lehr hat vnderstanden verhaß vnd verächtlich zu machen / Da doch Gottes Wort nicht schuldig darzu ist. Aber der Sathan richtet alle Zerrüttung an / weil er durch seine Werckzeug den lauff des Euangelij vnderstehet zuvorhindern. Also hat zeitlich David sich müssen leiden / daß er Saul nach der Kron stundet

vñ doch des Heiligen Manns vnschuld vielfaltig am tag war. Gestalt hat Helias mussen horen von Achab: Bistu der Israel verwirret? Der Prophet hat im geantwortet: Ich verwirre Israel nicht/ sondern du vnd deines Vaters Haus/ damit daß jr des Herren gebot verlassen habt/ vnd wandelt Baalim nach. 1 Reg. 18

Es sol vns aber nicht wunder geben/ Daß solches/ Heiligen Menschern Gottes begegnet: weil auch der Sohn Gottes solcher falscher/ vndichter anklag vnd verleumbdung nicht hat vberhaben bleiben konnen. Im 19. cap. Jo. hat er mussen horen/ daß er sich zum König gemacht/ vnd also dem Keyser widersprochen hette/ ja daß er verbotten hette dem Keyser den schoß zugeben. Luc. 23. vnd daß er das Volck erreget/ damit daß er gelehret hette im gantzen Lande. Wiewol Pilatus Christum solcher anklag nicht schuldig befand: gleichwol must der Herr Christus vnder solchem schein hingerichtet vnd gecreutziget werden.

Weil dann der Satan vermercket/ daß jm diese verleumbdung so gar zimlich wol angangen vñ gerathen ist: greifft er jmmerdar zu diesen Wafen der vngerechtigkeit/ damit die Kirche Gottes zuunterdrucken. In Geschichten ahm 16. Cap. werden Silas vnd der Apostel Paulus beschuldiget von den Heiden/ daß sie die Statt jrre vñ vnruhig machen. Am 17 Cap. werffen jhnen die Jüden für/ daß sie den gantzen Weltkreyß erregen.

Nach der H. Apostel zeiten/ ist die alte rechtgleubige Kirch dergleichen verunglimpffet worden/ also das allerley vnruhe vnd widerwertigkeit/ welche auff das geprediget Euangelium gefolget/ der Lehr ist zugelegt worden/ Wie aus den Schrifften der alten Lehrer zuuernehmen ist insonderheit aber aus des Alten Lehrers Tertulliani verantwortung: vñ des H. Cypriani Schrifft wider Demetrianum, Item Orosij Historia, vnd Augustini Buchern von der Stadt Gottes.

Hie bedencke nuhn der Christliche Leser mit mir/ Herr Vlenberg schlussrede/ welcher da er also schliesset/ Wo eure Glaubensgnosse solche Conventicula anrichten/ da folget jederzeit zerrüttung: Ergo seind sie ein vrsach solcher Zerrüttung mit einer Lehr vñ Versamlung/ folgert er eben so fein/ als wenn einer sagte: Die Finsternuß vnd Nacht folget allwege dem Liecht: Darumb ist das Liecht ein vrsach der Finsternuß. Es solt jhm Jha vnuerborgen seyn/ was vnser Herr Christus spricht am 12. cap. Luc. vnd Matth. 10. Jhr solt nicht meynen/ daß ich kommen

sey

[illegible] zu senden auff Erden: Ich bin nicht kommen friede zu seyden/ [illegible] das Schwert. Weil jns gemein viel Gottlose/ wens Euangeliū [illegible]kundiget wirdt/ anfangen Krieg/ Zerruttung/ widerwertigkeit vnd [illegible]vergissen anzurichten/ Soll drumb Christus vnd sein Wort/ als [illegible] vrsach der Vneinnigkeit/ vnfriedens vñ Zweytracht erachtet wer[illegible]? Das sey ferne. Es hat vnsere Christliche Gemein jnn Colln jn die [illegible] Jar jre Versamlungen vñ Kirchendienst gehabt/ dennoch kan nie[illegible]mandt mit warheit sagen/ daß sie jemal einig vnruhe anzurichten sich [illegible]terfanden hetten.

Euāgelische Lehr ist kein Sectirische Lehr

Was am 18. Blat seyner beschreibung von den Secten wirdt vor[illegible]wildet/ gehet vns nicht an: Die wir keiner Vnchristlichen Lehr anhē[illegible]gig sein/ vnd vns niemals offentlich zu lheren/ vnd aus Gottes Wort [illegible]sere Lehr zuerhalten geschewet haben.

Am 19. Blat beschreibet er eine lange rede/ die er von seinem vnd [illegible]meinem beruff sol gefurt haben. Wie wol Ich mich solcher reden/ jnn [illegible]massen er dieselbe beschrieben hat/ nicht weis zu erinnern/ so wil Ich [illegible] doch passieren lassen/ dergestalt daß er mit beßern grunden/ seinen be[illegible]ruff aus Gottes Wort rechtfertige/ oder den meinen aus demselbē vmb[illegible]stosse. Jhme gebuhrt aus Gottes Wort zubeweisē/ erstlich das er recht[illegible]meßig beruffen/ demnach auch/ das er jnn warheit die Speise Gott[illegible]liches Worts vnd der H. Sacrament rechtmessig ausspende. Aber jn [illegible]folgendem gesprech wirdt erscheinen/ daß er der Man nicht ist/ dafur er [illegible] ausgibt. Wer vom beruff der Euangelischen Diener weitern be[illegible]scheidt wil haben/ der lese H. Anthoni Sadeels Buchlein hie von [illegible]geschrieben.

Vom beruff der Pepstlichē Priester vnnd Euāgelischē Diener des Worts.

H. Vlenberg weis gar wol/ daß diese folge nit starck gnug ist: Eine Oberkeit hat Badium nicht beruffen/ darumb ist er von niemant beruf[illegible]fen/ der solches zuthun macht hat/ wie auch nicht folget. Eine Obrig[illegible]keit hat eingewilliget jn seinē beruff: Darumb ist er ein rechter Hirte/ [illegible] es gehort mehr zur sachen/ wie zu seiner zeit werdt leichtlich konnen [illegible]dargethan werden.

Von Lutheri vrteil wider die Prediger in dē heimlichen Gemeinden.

Nun wollen wir auch besehen/ mit was grundt er am 20. Blat [illegible]gern alle heimliche Kirchen Diener dem Hencker mit anziehung Lu[illegible]theri wolle vbergeben. Sein Argument kan also formiert werden/ aus H. Lutheri von jhm angezogene worten: Wer wider der Geistlichē [illegible] Weltlichē Obrigkeit willē/ auch vnder dē Ketzern sich heimlich des

 predigens

gerechtigkeit vnnd sanfftmuth halte / wenn er gleich ein rechter Ertzketzer vnd Diener were / so soll man solche vermoch dem Hencker beuehlen. Summiret sich also: Solches haben die alten rechtgleubigen Lehrer / eine lange zeit gethan in der ersten Kirchen. Daraus wurde folgen / wofern H. Mend. recht schleust / daß sie billicher weiß getödtet weren.

Wenn er nur ein wenig diesem Argument nachsinnet / glaub ich nicht / daß ers selbst für warhafft vnd schlüssig wurd halten / was wil er mich den beschwerten mit dawseligen / vngegründten Schlußreden / die er selbst nicht gut heissen kan? Es gehet diesem Mann im Lesen der Bücher frembder / vnnd ander frommer Lehrer / wie Nazianzenus wider die Eunomianos schreibt: Eine Fliege oder Mucke / da sie in ein Kommet / der sich gestossen oder sonst verwundet hat / so lauffet sie immerdar vber die gesunde Haut / biß sie an den verletzten ort kommet / daselbst sitzet sie still / vnd bleibet kleben / vnd da sie gleich abgetrieben wird / kommet sie doch wider / vnnd besuchet den beschedigten vnd wunden Ort / Also grosse Lust vnd zuneigung hat sie zur feule.

Meines erachtens gehet Herr Mentzer gleicher gestalt vmb mit den Schrifften frommer Lehrer. Findet er was gutes / das vber hin fert er: Findet er etwas mangels / solches klaubt er auff / vnnd qualificiret sich vber die maß damit: Er solte aber an den herrlichen Spruch Augustini gedencken / Homines sumus: vnde aliquid aliter sapere, quam se res habet, humana tentatio est. Et mox: In nullo aliter sapere, quam se res habet, Angelica perfectio est. Das ist / Wir sind Menschen / wer nun ein ander gefallen oder meinung von einem ding hat / als es in sich ist / Solches ist eine Menschliche anfechtung. Vnd bald hernach / Daß keiner in keinem ding anders halte oder gefalle / denn eben / wie es in der Warheit geschaffen ist / ist eine Englische vollkommenheit.

lib. 2. contra Donatist. cap. 18.

Das wider die Ehre der Obrigkeit nicht sey / wenn man Gottes gebotten gehorsamet.

Was am 20. vnnd 21. Blat stehet von meiner Klage vber Herr Doctoris Cranzij hefftigkeit / darmit ists also gewandt. Als mir fürgeworffen ward / daß ich der Obrigkeit nicht gebürlichen Gehorsam erzeigte / weil ich mich weigerte meine Glaubensgenossen zu entdecken / Zoge ich den Propheten Daniel an / welcher rund aus sagte: Er hette wider den König nicht gethan / Vrsach / sehen / daß er seinem GOtt teglich dreymal hatte offentlich zu Haus angeruffen / welches durch Königliche Mandat dreissig tag lang verboten war. Mit anzeigung dieses spruchs wolte ich zuuorstehen geben / daß ich nicht wider

[illegible]sam der Obrigkeit handelte / weil dieselbe von mir wissen wol-
[illegible] das mir zusagen nit gebürte / von wegen des Gebotts der Liebe.

Was ich nun jetzgemelter gestalt fürbrachte / das hat D. Crantz in einen mißverstandt gezogen / vnnd daraus schliessen wollen / daß ich die Obrigkeit heimlicher vnd vordeckter weis für Heidnisch vnd Tyrannisch beschüldigte. Ob ich aber mit fuge oder vnfuge vber Herr Crantzen geklagt habe / stell ich zu des Lesers Vrtheil: Alß ich zu der zeit vber seine hitzigkeit klagte / entschüldiget er sich mit diesen worten: Es wird doch nit auffgeschrieben / gleich als wann das die Sach besser machte. Hie hat H. Vlenberg die Vrsach meiner Klag mit stilschweigen fürbey gangen / welches sich nit gebürt. Denn hierinnen gilt auch Hilarij Spruch: Intelligentia Dictorum ex causis dicendi sumenda, Nemlich das man den rechten Verstandt der Wort / auß den vrsachen / darumb sie geredt sind / meinen müsse.

H. Vlenb lest auffē.

Entlich hielt H. Vlenb. mir für / wie am 21. Blat seines Buchs zusehen ist / daß wir mit vnsern heimlichen beykünfften jhnen gewalt vnd vnrecht theten / in dem wir sie vnnd jre Religion in jhrem abwesen verunglimpffeten. Hie hette ich jhm mit mehrem grund können fürwerffen / daß sie mit vns also vmbgiengen / wie er vns zumisset: hab aber dahin meine rede gerichtet / das wir zur Collation oder vnterredung von der Lehr kemen / vnnd fast diese Wort in Lateinischer Sprach geredet / Ich bekenne / daß wir ewre Religion für jrrig halten / Wo ich in Jrrthumb bin / begere ich Bericht zu hören. Thut jr was einem trewen Lehrer gebürt / ich wil mich Lehrsam finden lassen. Darauff gabe H. Vlenb. zur Antwort: Warumb ich solches nicht hievor begert hette / alß ich erstlich gen Cölln were kommen. Er wüste nit / ob er zu solchem ende von der Obrigkeit zu mir were beruffen / Darneben were die zeit verflossen / vnnd müste es auch an andere gelangen.

Man gönne der Euangelischē Lere / jre Christliche Freyheit / vnd lasse vorstendigē Zuhörern das vrteil nach dem wort Gottes / welche Lehr jrrig sey.

Also hat vnser erst Gesprech / darinnen keine ordentliche Collation gehalten / sein ende genommen.

Alhier möcht jemand von mir begeren zuwissen / warumb ich auff alle fragen / so damals würden fürgehalten / nit geantwortet hette: weil keine darunter ist / die nit leichtlich zubeantworten: Darauff gebe ich diesen bericht / daß ich mit der that befand / daß meine riden vnnd stilschwei-

Warumb Jo. Badius nicht auff alle fragē zumal von

Politis ſchē ſachē geants wortet.

ſtillſchweigen eben ſo viel nutz ſchaffen / ja bißweilen auch meine reden in einen gar frembden Verſtand worden gezogen / wie aus folgenden worten zuuornehmen.

Ein Erbar Rath wolte von mir wiſſen meine Zuhörer / vnd andern dergleichen Sachen mehr: Ich wendete ein / das ich ſolches Gewiſſens halben nit anzeigen könte / angeſehen / daß es wider die Liebe des Nechſten were. Vngeachtet / daß ich ſolches vielmal erholete / ſo muſte ich hören / Ich hette nichts geantwortet. Ich ſagte: Melanthon hette macht gehabt mit bewilligung der gemeinen Proteſtirenden Stende die Augſp. Confeſsion zuendern: Aber ſolches galt nit bey H. Blenb. wie am 9. Blat ſeiner Beſchreibung zuleſen. Ich ſagte / daß die verbeſſerte Confeſsion die Augſp. recht genennet würde / weil ſie in auffrichtung des Religionfriedens zu Augſpurg geweſt / vnnd daſelbſt beſtedigt worden. Dennoch iſt ſie Herr Blenberg noch meinal zu Augſpurg geweſen. Ich machet einen Vnterſcheidt zwiſchen einer geborne / vñ auß mittel der Bürger erweiten Obrigkeit: von ſtund an muſte ich hören / ſolches were warlich ein Zunder zur Auffruhr. Ich citierte des Propheten

Dan. 6. Daniels wort / die er dem König Dario / welcher ein Heide war / für hielte. Darüber begegnete man mir / daß ich die Obrigkeit heimlich als Heidniſch vnd Tyranniſch darzebe.

Syr. 19. Ein weiſer Mann ſchweiget biß er ſeine zeit erſihet / aber ein jeder Narr kan der zeit nit erharren.

Ein frommer Chriſt dencke nur dieſer Sachen ein wenig nach / ſo wird er bald gewar werden / ob reden oder ſtillſchweigen mir bißweilen beſſer angeſtanden. Vnſer HErr Chriſtus hat auff der Jüden Anklag mit verwunderung Pilati ſtillgeſchwigen / vnnd iſt dennoch den Jüden Sach dadurch nichts beſſer worden.

Ich hatte in meiner erſten verhör Cyprianum vnnd Gregorium angezogen / In dieſem Geſprech hab ich ſie nit anziehen wollen / auch da es mir zugemuthet war: Warumb das? Darumb / das ich beſſer gelegenheit mit mehrer nutz ſie anzuziehen erwartete / wie ich deñ folgendes tags Gregorium auch anzog.

Zu dem bedencke ein jeder / was das für ein Diſputation geweſen / da keine Theſis ordentlicher weis geſetzt ward. H. Blenb. war zu mir gefordert / mir mein Gewiſſen auffzulöſen / daß ich frey meinen Nechſten auff erforderung der Obrigkeit anmelden möchte. Aber es werden wol hundert ſein Buch leſen / vnnd gedencken / was mag doch das geweſt ſeyn / daß die Obrigkeit von Badio begehrete zuwiſſen / vnd er nit

[illegible] anzeigen wollen / Also dunckel ist er mit der Sachen vmbgangen.

Gesetzt aber / daß ich obgemelte Vrsachen nicht gehabt / darumb ich etwan geschwiegen hette: so were doch H. Vlenb. nit verursacht seine grosse kunst / damit er mich seinem sagen nach / hette vorstummet gemacht / so gewaltig auffzublasen vnd zu rühmen / weil jm nit vnbewust / daß zwischen einem gefangenem / vnd einem der frey ist / ein grosser vnterscheidt sey: Nazianzenus nennet trawrigkeit δεσμὸν κάρδιας / ein Band / damit das Hertz verstricket vnnd gehalten wird / daß es nit so düchtig / fertig vnnd geschickt ist etwas zu thun / als wann es freudig vnd frolich were.

Vnd muß ich (vnangesehen / daß es von H. Vlenb. mir zum ersten gedeutet wird) hierinnen meine Schwacheit bekennen: nemlich daß mir damals der gegenwertige Zustand nit wenig meine Freyheit benahm / meines Hertzen Gedancken herfür zubringen. Zweifel auch gar nit / daß die anwesenden Herren solches wol an mir vermercket haben: wie es denn auch H. Vlenb. zuuorstehen gibt am 24. vñ 26. Blat. Die Rechtsgelerten sind in dieser Sach viel bescheidener / als H. Vlenb. Denn sie bekennen rund aus / Quod præsentia, & multo magis comminatio Principis & potentioris inducat iustum metum. Das ist: Daß die gegenwart / viel mehr aber die bedrewung eines Fürsten oder Gewaltigē billiche Furcht mit sich bringe. Vñ ist nit vbel von Balto gesagt: Spiritus Sanctus posuit in ore Prætoris: Quod metu gestū est, ratum non habebo. Der heilig Geist hat diese wort in den Mund des Richters gelegt: was aus furcht geschehen / kan ich nicht für krefftig halten.

Gefengnus hindert die freyheit des redēs

Zwar Gratianus schreibt vom Bapst Marcellino daß er zu den zeiten Diocletiani vnd Maximiniani so hart vnd hefftig von den Heyden sey genötigt worden / daß er in Heidnischen Tempel eingangen / vnnd mit Weyrauch die Götzen verehret habe.

Ist nun ein Bapst auß Furcht dahin gerahten / daß er sich so weit verlauffen: were es wunder / das ein armer Kirchendiener / der ins 10. Jar schier als in einer Gefengnus sich enthalten / aus angst / furcht / vnd bekümmernus seine meinung vnd gedancken nicht genugsam hette fürbringen können / In solchen fragen / die nicht eigentlich die Lehre angiengen.

Hat iniquitas loci & anceps terror, Die vngleicheit des orts / vnd beiderseits andringender schrecken / des Keysers Julij alte geübte Soldaten

Cęsar lib. 3. bello ciuil.

Soldaten etlicher massen können entschüldigen in der Dyrrachischen Flucht vnd underlage solten dieselbe nit vielmehr einen der mit andern/ als mit seines gleichen zuthun haben muß / entschüldigen.

Aber solches beheiffs darff ich nit bey einem vorstendigem Leser/ welcher auß meinem Gegenbericht sich leichtlich wird entscheiden können. Jedoch habe ich diß hinzugesetzt / daß jederman erkenne / wie gar H. Vlenb. keine Vrsach noch fuge gehabt/ sich also vermessentlich auffzublehen/ vnd zu rühmen / als er gethan hat. Vnd soviel sey vom ersten Gesprech gesagt / in welchem von der Augsp. Confession vnd meinem Gewissen fürnemlich ist gehandelt worden.

Gegenbericht vom Gesprech / so den 11. Aprilis Anno 90. gehalten.

Nun wil ich zum Zweitem Gesprech schreiten / in welchem von der Transubstantiation oder Wandlung des Brots in den Leib Christi ist gehandelt worden / wie auch von dem ansehen der Concilien/ vnd einhelligkeit der Kirchenlehrer.

Eingang zum andern Gesprech mit H. Vlenb.

Den eingang zu diesem Gesprech hat D. Hackstein Syndicus gemacht/ vnnd mir vnter andern fürgehalten / ich hette voriges tages mich zur Lehrsamkeit erboten / wofern man mich berichten würde: Nu were H. Vlenb. zu solchē ende dahin gefordert/ solches mit einer freundlichē Collation zuuersuchē. Als D. Hackstein seine Redvollendet / hat H. Vlen. mich zur Freyheit in fürstehender vnterredung zubrauchē erinnert/ vnd mir die Wahl gebē einē Artickel zuernenē/ dauon ich mirem in vnterredung zuhaltē begherte. Da erwelete ich dē Artickel vō Nachtmal / domit ich gelegenheit haben möchte / meine Bekentnus vom H. Abendtmal zuthun / vnd also offenbar würde / ob ich mit grundt oder vngrund mich zur Augspurg. Confession vnnd deren erklerung in der Apologia verfasset / berieff oder nit. Vnd hat mich als bald erinnert/ daß ich mich der kürtze in reden befleissen wolte/ er wolle dergleichen auch thun. Solches hab ich versprochen zuthun/ vnd begert/ daß die Hauptfrage gesetzt würde / Dauon wir in vnderredung handlen solten. Auff solches mein begehren hat Vlenb. vñ nit ich (wie er in seiner Beschreibung erzehlet) diese Thesin gesetzt: Ob der Leib des Herren im Nachtmal zugegen sey? Darauff hab ich gesagt / die frag stehe dergestalt zu general vnnd weitleufftig / Er sol dieses die Hauptfrage seyn

gesinn lassen: An panis in cœna transubstantietur seu convertatur in Corpus Christi, nec ne? Das ist/ Ob das Brot jnn den Leib Christi jm Nachtmal verwandelt werde oder nicht? Demi/ sagt Jch/ das Tridentisch Concilium braucht beyde Wörtlein Transubstantiatio & Conversio. Diese Hauptfrage ließ jhm H. Vlenberg gefallen vnd sagte jn Lateinischer sprache: Ego ajo, das ist/ Jch vertheidig das Ja. Jch aber antwortet: Ego nego, Jch halts nicht darfur/ vnd also seindt wir zur sachen kommen.

Ehe Jch aber eintig Argument wider die Wandlung des Brots herbrachte/ begerete Jch/ H. Vlenb. wolte mich meine vnschuld lassen darthun/ bey den anwesende Herren vō wegen des Brots/ so zum Abendmal gebraucht wirdt: Dann jnn meiner erste verhör neben andern fragstücken/ ward Jch gefragt/ was wir für Brott zu des Herrn Nachtmal genohmen hette? Da beruffte Jch mich auffs Exempel Christi/ vnd den Altenkirchenbrauch/ welcher (sagte Jch) noch zu Gregorij Magni zeiten vblich gewesen. Diese anziehung Gregorij ist mir den 10. Aprilis vnder dem gespreche mit Herrn Vlenberg fürgeruckt worden/ mit diesen Worten: Jch hette mich voriger tage neben Cypriano auff Gregorium beruffen/ welcher auch nun daheim bliebe. Solche Wort nam ich nicht anders auff/ denn als wenn gesagt were worden/ Jch hette mich vnrecht auff Cyprianum vnd Gregorium beruffen. Weil Jch nun vermerckte/ daß meine antwort vnd reden etwas beßer wurden auffgenohmen werde/ wolte Jch itzund herfürbrengē/ daß Jch voriges Tags mit stillschweigen hatte lassen jnnegehen/ mehr gemelter vrsachen halben.

Was für Brod im H. Nachtmal in de reformirten Kirchen gebraucht werde.

Begerte also von H. Vlenberg/ daß er anzeigte/ Ob nicht jnn der Alten Kirchen/ ja auch noch zu Gregorij zeiten gemein Brot/ (dis satzte Jch entgegen dem besonderm Hostien Brot) jm brauch gewesen/ welches die Christen aus jhren Heusern jn die Versamluna gebracht hetten? Darauff war seine antwort/ daß alles Brott gemein sey/ ehe dann der Segen daruber keme: es were am Brot nicht gelegen. Diese Antwort ließ Jch mir gefallen/ vormeinte/ er wurds auch mit Gregorij Spruch halten/ welcher also lautet: Tàm Azymum, quàm fermentatum dum sumimus, vnum Corpus Domini Seruatoris efficimur: Das ist: Wir empfangen vngesewrt oder gesewrt Brodt/ so werden wir ein Leib Christi vnsers Erloesers

Wiewol Jch aber domals gesinnet war/ diesen Puncten/ betreffend

Was für Brot die alte Kirche gebraucht habe.

das Brot weiter nit zutreiben/ gleichwol der anwesenden Herren halben/ fuhre ich fort in der rede/ vnnd zeigete an/ daß die Griechische Kirchen gemein gesewert Brot alwegen gebraucht/ ja das auch die Lateinischen Kirchen selbst vorzeiten hetten gesewrt Brot zum Nachtmal des HErrn gebraucht.

Zur bestetigung des Brauchs / nemlich/ daß vorzeiten / die Christen / Brot auß jren Heusern in die Versamlung gebracht hetten / von welchem ein theil darnach auch zum Nachtmal were gebraucht worden / Zoge ich Iohannem Diaconum an / vnnd nicht Paulum Diaconum (wie H. Blenb. schreibt) vnnd referirte mich auff Georgij Cassandri Liturgica / vermeldet daraus / das heutiges tages an vns gestrafft vnd verworffen würde / was vor zeiten in der Römischen Kirchen gelobt/ gebilliget / vnd gut geheissen were: Dagegen was damals were verworffen vnnd vordammet / würde nun für recht vnnd gut erkant/ Zum Exempel sagte ich: Domals hette man für vnrecht gehalten/ daß runde Hostien/ so eine Pfennings gestalt hatten/ gebraucht würden/ vnd hette grössere Brot erfordert / Jtzt würde das widerspiel für recht erkant.

Dieser meiner Reden hat H. Blenb. mit keinem Wort zu der zeit widersprochen/ auch nit die hernach eingefürte Gewonheit der Lateinischen Kirchen angezogen / welche er jetzt setzet in seiner Beschreibung / Sondern hat mich ermanet zur Hauptsachen zuschreiten/ weil hieran der Handel nicht gelegen were.

Freyheit der Kirchen in eusserlichen dingen.

Daß er auch ferner hinzu thut / Jch habe den Brauch des vngesewerten Brots durch anteigung der Griechischen Kirchen gewonheit getadelt/ wird niemand aus meinen worten rechtmessig schliessen/ der nur anmerckt die Vrsach/ darumb ich diese Rede auff die Bahn brachte. Wie könte ich schlecht den Brauch des vngesewerten Brots straffen/ Jch müste Christum selbst straffen/ welcher ohne zweiffel solch Brot zum Nachtmal genommen / als das gantze Volck Gottes zu Paschen eine wochenlang nach erforderung des Gesetzes brauchte/ nemlich vngesewert Brot? Mein fürnemen war nicht zulestern / wie er ohne fug hie thut / sondern die Freyheit in der Kirchen anzuzeigen in diesem Stück / vnnd der gestalt zubeweisen / daß man nit fugehette an vns so hoch zustraffen/ was in der alten Kirchen recht/ gut vnnd billich erkant were.

Nun

Nu wil ich auß dem 27. Cap. Caſſandri Buchs / welches handelt de veteri ritu oblationis panis & vini, & de forma panis &c. hinzuſetzen / was vorzeiten von den kleinen runden Hoſtien in der Römiſchen Kirchen iſt gehalten worden. Am 65. vnnd 66. blat ſetzet er dieſer vorr auſſem Buch Expoſitio Romani Ord. Manifeſtum eſt, cuius menſuræ vel formæ debeant eſſe ſacerdotum oblatæ, quæ ex pugillo ſimilæ fieri iubentur & ad ſpeciem coronæ, quod eſt tortam panis offerre. Ibidem, Menſura pugilli eſt minima omnium menſurarum, vnde poſſit panis fieri, quæ ſcilicet menſura legitimo iure conſtituitur ſacerdotibus ad miniſterium altaris &c. Quod ſi minor menſura quàm pugillus non inuenitur in tota ſerie Vet. & Noui Teſtamenti, & ſi nihil omninò debet fieri intra vel extra templum Domini abſque menſura & ratione, videntur oblatarum minutiæ ad Chriſtum & Eccleſiam nihil pertinere. Poſtea addit Caſſander: Plura ab eodem auctore alioqui prudenti, pio & Eccleſiaſticarum traditionum ſtudioſiſſimo in eam ſententiam dicuntur, qui indigniſſimè tuliſſe videtur, ætate ſua in quibuſdam Eccleſijs oblatas panis, quæ priſca Eccleſiæ conſuetudine ad vſum ſacrificij ad menſam Domini à populo fideli offerebantur, ad imaginem nummorum & tenuiſſimam quandam & leuiſſimam formam à veri panis ſpecie alienam fuiſſe reductas: Quare per contemptum minutias nummularium oblatarum appellat: imaginariam & vmbratilem leuitatem illis tribuit, & indignas eſſe panis vocabulo pro ſua tenuitate: ac propter eas officium atque religionem Eccleſiaſtici officij multùm per omnem modum confundi aſſerit &c.

Wider die kleine Oblaten oder Hoſtien.

Die meinung dieſer wort iſt in ſumma: Das kein kleiner noch geringer maß im gantzen alten vnnd newen Teſtament gefunden ward / als eine handt voll / vnnd das derwegen ſich anſehen laſſe / das die gar kleinen Hoſtien oder Oblaten Chriſtum vnnd ſeine Kirch nicht angehen oder zugehören / vnnd daß ſolche Brötlein / die eine geſtalt eines ſtück Geltes haben / nicht wert ſeindt / das man ſie Brot nenne / Der Leſer beſehe das gantze obgemelte Capittel / ſo wird er vornehmen der alten Kirchen brauch hierinnen / der auch noch zu Gregorij zeiten behalten worden. Das Buch iſt zu Cölln bey Arnold Birckman im Jar 1558 gedruckt.

Was am ſechs vnnd zwantzigſtem Blat folget von den Herren

Wie ferne man auch die Schrifften derjenigē möge anziehē / denen wir mit gantz in der Lehr sind zugethan.

Syndicis / daß jhnen frembd were gefallen / daß ich Gregorium Magum für mich hette angezogen / mit dem ich nicht in einer Religion stünde / hab ich vnbeantwortet lassen hingehen: Wiewol ich mit guter Bescheidenheit hette sagen können / daß sie keine Vrsach / sich zuverwundern hetten / angesehen / daß bey den Rechtsgelerten gar vblich vnd breuchlich ist / auß des Gegentheils Schrifften Bewris vnd Probationes zuentlehnen / wofern sie dieselbige zu bestetigung jhres Fürhabens dienstlich zuseyn befunden. Zu dem hette Herr Vlenberg vielmal des vorigen tages aus seines Gegentheils Büchern Sprüch angezogen / wie zusehen am 8. 9. vnd 20. Blat / mit welchem er gar nit einig in der Religion.

Es sol aber niemand diß verstehen dergestalt / alß wann ich Gregorium für mein Gegentheil hielte / Ich lese zwar Gregorij Bücher / wie Augustinus seine Bücher wil gelesen haben / welcher also schreibt:

De bono perseu. lib. 2. c. 21. tom.

Neminem velim sic amplecti omnia mea, vt me sequatur, nisi in ijs, in quibus me non errare perspexerit: **Das ist / Ich begehre nicht das jemand meine Schrifften annehme mir zu folgen / ausserhalb in den Stücken / in welchen er mich nicht jrrig befindet.** Aber ich wil wider zum Gesprech kommen.

Hie fragte ich nun Herr Vlenberg / was seine Meynung vom heiligen Nachtmahl were? Er antwortet mir fast auff die weise / wie er es am sechs vnd zwantzigsten Blat beschrieben / ausserhalb / daß er keine meldung thut der Wandlung in seinen Worten. Daneben thut er dieses orts dem Gesprech einen vngebürlichen Zusatz / in dem er mir zumisset / ich hette bekant außdrücklich / daß ich die Gegenwertigkeit Christi nicht glaubte. Item: Daß dieses orts der Streit vnd Widerspruch zwischen vns entstanden. Item / Daß ich ferner gefordert / wie der Leib Christi seinem glauben nach im Nachtmal gegenwertig were? vnnd er darauff geantwortet: auff die weis / wie die helle Wort Christi lautē: Das ist mein Leib / Vnd darauff ich gesagt: Daraus wil folgen / daß jr die Transubstantiation glaubet ꝛc. In diesen Worten leufft H. Vlenb. gantz auß der Ban / vnnd verkert meine Wort vnnd Meinung / auff daß er seiner gesuchten endrung der Hauptfragen ein Deckmantel suche / Aber ein vornünfftiger Leser wirds bald gewar werden / daß er das Liecht scheuet / vnd hie gar nit zum Ziel langet mit seiner Beschreibung.

H. Vlenb. verkert vñ endert die Haupt frage.

Die

Die Sach aber hat sich also zugetragen / wie folgt: Als ich ihn fragte / was seine Meinung vom Nachtmal were / thete ich solchs zu dem ende / daß ich aus seiner Antwort vernehme / weil im Bapstumb vnhelliger vngleicher Verstand ist / von den Worten / damit Christus habe consecrieret / welcher meinung er zugethan were / auff daß ich darnach meine Argumenta anstellete / Sonst war mir nicht vnbewust / daß er die Transubstantiation glaubte. Weil ich aber auß der erklerung H. Vlenb. nicht gnugsam vernehmen konte / zu welcher Meinung er sich bekente / So fragte ich in / nicht wie der Leib Christi im Nachtmal gegenwertig were / sondern ich fragte dieser gestalt: Mit welchen worten hat Christus / ewrem Glauben nach / das Brot in seinen Leib verwandelt? Darauff antwort er mir / Christus hat solches gethan mit diesen Worten: Das ist mein Leib / welche Wort der H. Ambrosius, operatoria verba / das ist / wirckende Wort nennte.

H. Vlenb. lesset auffsen / vnnd verkert Bapst Wort.

Darauff gab ich diese Antwort / welche er jemmerlich zerstümmelt vnnd verdunckelt hat: Wo jr also glaubt / so seidt jr nicht einer Meinung mit dem Bapst Innocentio Tertio, welcher es dafür helt / das CHRISTVS schön zuvor / ehe er die Wort (Das ist mein Leib) zu den Jüngern gesprochen / das Brot in seinen Leib verwandelt habe / welches im Wörtlein / Benedixit / Er hat gesegnet / verstanden werde. Dieser meinung scheinet das Tridentische Concilium auch zu seyn / wenn man dessen Wort von diesem Puncten fleissig anschawet.

Darauff sagte Herr Vlenberg / Er were mit nichten vneinig mit dem Concilio / berieff sich auch zum selben / vnnd warff mir für / ich sonderte die Benediction von den Worten der Consecration ab / da doch die Segnung vnnd Wort bey einander gehöreten / Nach des Concilij meinung.

Dieses orts hielt ich ihm für / Ambrosium Catharinum Episcopum Compsanum, vnd zeigete an / daß derselbe dem Concilio zu Trient beygewonet hette / vnnd also besser desselben Meinung hette wissen können als andere. Nun aber zeugete Catharinus daß man durch Bapst Innocentij Tertij Meinung allerley vnfügliche Beschwernus vmbgehen könte / die sonst daraus entstünden / wenn man sage / Christus habe mit sprechung dieser Wort (Das ist mein Leib) die Verwandlung gewircket. Catharini wort im Buch von der Consecration

Ambrosij Catharini meinung von verwandlung des brots ehe die wort (das ist mein Leib) gesprochen.

lauten also: Aufert præterea (scilicet opinio Innocentij) multas & veras difficultates, ob quas ridentibus Hæreticis nostri ita laborant (si fas vera loqui) vt vix unus cum altero conueniat, quod ex parte jam indicauimus. Hæc vt vere dixit Innocentius soluit laqueū, quo illi sese expedire non valent. Jn diesem verstand vnd zu diesem end warff Jch Catharinum H. Vlenberg fur.

H. Vlenb. treumet jhm einre de vñ antwoort.

Nu kompt er am 28 Blat seines Buchs/ vnd giebt mir nach/ Jch hette gesagt/ er were auch mit den Bepstischē Lehrern nicht eins/ vnder welchen etliche zu finden/ alß Catharinus die nicht den Worten Christi/ sondern der gantzen Action semptlich die Krafft der verwandlung zu schriebē. Diese meinung/ die Jch Catharino solte zugeschrieben habēn/ ist mir niemals jnn sinn komen/ weis auch keinen Papisten/ der jemals geschrieben hette/ außerhalbe Vlenberg/ daß mit der gantzen Action das Brot jn den Leib Christi verwandlet werde. Auff diesen seinen trawm vnd nicht auff meine antwort/ bringt H. Vlenberg ferner herfur eine new erfundene seine Antwort/ vnd was Jch darwider soll geredet haben/ am selben 28. Blat/ Jst aber alles aus seinem eignem sinn gesponnen.

Was kanstu dann Christlicher Leser fur warheit von diesem Man erwarten? Der/ was ihm getrewmet hat/ schreibt/ alß wens jm gesprech were gesagt worden? Solches hat er am 26 Blat/ wie gemeldet/ auch gethan/ wirdts auch noch mehrmal versuchen/ wie am seynem orth zu sehen sein wirdt.

H. Vlenb. ktworthet nichts zur sachen.

Jch will aber widerumb zu seyner antwort komen. Jhr (saat er zu mir) sondert die Benediction von den Worten Christi abe: Jch aber sage daß Segnung vnd Wort beyeinander achören. Darauff sagte Jch: So seidt Jhr nicht bestendig in ewren Worten/ dieweil jr zuvorn die Krafft der verwandlung allein diesen Worten (das ist mein Leib) zugeschrieben: Die jhr jetzt der Segnung/ vñ diesen Worten semptlich zuleget. Hierauff seinem schreiben nach sol er also geantwort haben: Jch zwar hab die Segnung von den Worten der einsatzung niemals abgesondert/ wie jr betrieglich vnd ruckisch schliesset/ acrad alß wenn notwendig folgen musse: Weil Jch die Krafft der Wandlung den Worten Christi zugeschrieben/ so soll Jch damit die Segnung von selbigen Worten abscheiden/ darzu Jch Nein saae.

Hie wolle der gutherzige Leser H. Vlenb. Worten ein wenig nachsin-

stimmen/ vnd bedencken / Ob er auch etwas hat geredt / daß zur Sachen diene. Es war ja nicht streittig zwischen ihm vnnd mir? Ob er die Segnung von den Worten der Einsetzung hette abgesondert/ oder nit: sondern diß war vnser Frag: Angesehen daß etliche im Bapstumb lehren / daß Christus erstlich mit einem Segen das Brot in seinen Leib habe verwandelt/ ehe er diese Wort gesprochen (das ist mein Leib) Andere aber diese meinung verworffen / vnnd dagegen glauben daß Christus allererst mit diesen Worten (das ist mein Leib) das Brot in seinen Leib vorwandelt habe / Ob diese zwo verschiedene meinungen beyeinander stehen können.

Worinnen alhier der streit gewesen.

Dann wil er zur ersten meinung sich bekennen / so mus er die zweite vorlassen: fellet er der zweiten bey / wie er denn zuuor bekant/ so mus er sich der ersten verzeihen. Daß er beyde meinungen in einen klumpen zusammen schmeltzen wil/ Solches werden jm die Schul Theologē nicht zulassen. Denn hat der HErr Christus mit diesen Worten (das ist mein Leib) allein consecriert / wie die vornemste Scholastici halte: so folget / daß er nicht mit dem Segen/ der im Wort benedixit eingeschlossen / allein consecriert hab. Hie lesset sich kein mittel treffen / vnd kan Herr Vlenberg leichtlicher schreiben / daß ich betrieglich vnnd tückisch geschlossen / Denn er solches mit grund der Warheit kan beweisen.

Was er am 29. Blat schreibt von der andern Disputation / darein wir er sagt / wir leichtlich hetten geraten mügen/ darzu gab er Vrsach. Den als ich im die streittige Meinunge der Bepstischen Theologen fürhielte / welches zu vnserm Fürnemen diente / warff er mir für vnser Theologen vneinigkeit / vnd wolte die einheimische Streit zwischen den Bepstischen damit verkleinern. Darauß name ich Vrsach jhme den heftigen Streit ansehnlicher Theologen im Bapstumb fürzuwerffen / nemlich Dominici à Soto & Ambrosij Catharini / welche sich von wichtigen vornemen Puncten gezweiet / vnnd beiderseits nicht geringen anhang gehabt hetten. Aber weil diese rede nur zufelliger weis erreget worden/ wil ich auch nicht weitleufftiger daruon handeln: Sondern mein erstes Argument / welches ich wider die Transubstantiation/ vnd nicht wider die ware Catholische Lehr vom Sacrament fürne / setzen: welches also formiert war / wie er am dreissigsten Blat beschreibt.

H. Vlenb. bemühet sich die Bepstische mißhelligkeit zu decken mit der vneinigkeit etlicher Theologen bey den Euangelischen Theologen.

Der

Der Warhafftige Leib Christi ist auß Maria der Jungkfrauwen er-
schaffen oder gemachet.

Aber der Leib Christi/ Der nach euwerm sagen/ im H. Nachtmal zu-
gegen ist/ wirdt erschaffen oder gemacht auß dem Brodt:

Derwegen ist er nicht der Warhaffte Leib Christi.

Das Erste Argumēt Badij wid der die Transsubstātiation.

H. Vlenberg erholete mein Argument/ vnd antwortet mir nicht/ wie er schreibt/ sondern auff diese weis: Maior propositio, Die erste wort ist aus der H. Schrifft genomen. Wir bekennen auch/ daß Christus seinen Leib von Maria angenomen hab/ darauff sagte Ich: jr setzet aber die Minorem, daß ist/ die zweite rede/ nemlich/ das Christi Leib aus dem Brot gemacht werde. Wie kan solches bestehen mitt dem Wort Gottes/ welches den H. Christum/ einen Sahmen des Weybes nennet/ vnd eine Sohn Abrahams vnd Dauids/ Welchem Dauid Godt mitt Eides pflicht versprochen/ das er eine Frucht seynes Leibs sein solte. Aber es wird nirgendt jnn Gottes Wort gefunden/ das Messias einen Leib habē wurde/ der vom Brodt gemacht were.

H. Vlenb. richtet andere antworth in seynem schreibē/ als er im Gesprech hat furbracht.

Hierauff antwortet H. Vlenberg nichts/ daß zur sachen hette dienen mögen. Hat auch nicht gedacht der Sophistischen distinction, die er zweymal setzet/ vnd Einmals sie jhme zueignet/ folgends D. Crantzen/ welcher derselben eben so wenig meldung gethan/ als H. Vlenberg.

Sophistische außflucht/ dz es ein anders sey/ factum esse ein anders fieri.

Jch bekenne wol/ das D. Crantz nicht lang darnach/ sondern eben an diesem ort H. Vlenbergen wolte zuhulff kommen/ da er nicht fort kommē konte/ mit diesen wortē: Sunt quatuor termini jn Syllogismo, Zeigte aber im geringsten nicht/ daß Jch jnn einem verscheidenem Verstande die Wort Factum vnd Fieri brauchte: Sondern alß er von den quatuor terminis furwarff/ sprach Jch: Jch hab mein Argumēt in secūda figura geschlosse. Welches Jch darumb sagte/ daß Jch vermeinete/ es hette der H. Syndicus sich daran gestossen/ daß Jch an stat Minoris negatæ, jre eigne bekentnis affirmatam darsetzete. Aber H. Crantz antwortet mir nichts/ zeigete auch gar nicht an den vnderscheid/ dessen H. Vlenberg gedencket/ welcher an diesem ort zweymal aus der Ban leufft: Erstlich jn dem/ daß er nun eine distinction herfur brengt/ deren er damals nicht gedacht: Darnach auch jn dem/ das er die ordnung des Gesprechs endert/ vnnd was hie gesagt ward/ an einem andern ort beschreibet.

H. Vlenb. begibt sich auß der bahn.

Gesetzt aber: das beyde H. Vlenb. vnd D. Crantz mir solche distinction wurden herfurbracht haben/ So hetten sie doch damitt nichts

erhalten

erhalten mogē/ehe vnd zuvorn sie mit gewissen zeugnissen d. H. Schrifft hatten bewiesen/ das Christi Leib der einmal durch wirckung des H. Geistes von Maria ist angenommen/ Hundert Tausendt/ vnd abermal tausentmal hundert thausendt/daß ist/Vnzelich mahl/vnd zwar teglich aus dem Brot gemacht werde/so offt die Priester Meß halte/ Vnd mus solcher beweis nicht aus Innocentij 3. Decretalbrieff/welcher zufinden im 1. Buch Decretal. sondern aus dem gewissen vnfelbarem Wort Gottes genommen werden/ Welches allenthalben beyde im Alten vnd Newen Testament bezeuget/ Daß der Same des Weibs der Schlangen den Kopff zutretten soll: vñ das in Abrahams Samen alle Volcker auff Erden sollen gesegnet werden. Welche Verheissung auch dem David mit einē theurm Eydt hernach von Gott bestetiget ist: Wiemā list im 132. Psalmen. Sie ist auch trewlich geleistet/ wie Paulus zum Galat. im 4. ver. 4. bezeuget/ vnd die Euangelische Histori ausweiset.

Zeugniß daß der Leib Christi aus Maria erschaffen.

Gen. 3. 15
Ge. 22. 18
Psal. 132.
Gal 4. 4.
Matth. 1.
Luce 2.

Hie will nhu H. Vlenberg gebuhren/daß er gleichfals aus Gottes Wort mit Sonnen Klaren Worten darthue/ daß der Leib vnsers Herrn Jesu Christi/ der einmal nach der Schrifft aus Maria geschaffen/ noch teglich mit vier oder funff Worten/ an allen orten/da die Priester Meß halten/aus dem Brot misse gemacht werden. So lang er das mit klaren Zeugnissen der H. Schrifft nicht beweist/ so bleibt mein Argumens bestendig vnd wahrhafftig/ vnd ist nur ein Loß Sophistisch geschwetz/ daß er ohne Conscientz treibet mit den Worten factum esse & heri, gemacht/ vñ werden/Welches nirgendt zu dienet/ denn die Arme Einfeltige Hertzen von dem Warhafftigem Christo auff einen inn Gottes Wort vnbekandten Christum abzufuhren.

Daß der Leib Christi aus Brod gemacht werde/ stehet nergend geschreven.

H. Vlēb. füret einē Newen vnbekanten Christum ein.

Diß war mein erstes Argument/welches Ich damals H. Vlenb. furhielte/vormeinte auch er wurde sich auff die Wort der einsatzung berufen/ vnd daraus vnderstehen zubeweisen/ daß der Leib Christi/so einmal auß Maria angenommen/ widerumb auch aus dem Brot gemacht wurde. Weil aber H. Vlenberg das nicht thate/ so hab Ich selbst die Wort der Einsetzung an die hand genommē/ vnd gefragt: warauff doch Christus mitt dem Zeigwortlin HOC, oder/ DAS (da er spricht: Das ist mein Leib) seiner meinung nach gedeutet hette. Nicht zu dem ende/wie H. Vlenberg schimpfflich am 31 Blat schreibt/daß Ich meinen hohen Verstandt zumercken gebe: Dessen Ich mich niemals gerhumet/ auch nicht ruhmen kan: Sondern daß Ich seinen dißfals

Mit was gelegēhz man kommen ist auff die Disputation von dē wortlein Hoc. Das.

vnuerstant ans Liecht brengen mögte.

H. Vlēb lesset auſſen. Bleibet auch nicht auff einer meinung.

Darauff ſagte er/ welches er doch auſſen gelaſſen/ (Das Brott) Ich Antwortete jhm mit dieſen Worten: Scholaſtici fatentur, Si per pronomen, Hoc, Panis demonſtretur, tum de rigore verborum impoſſibilem eſſe propoſitionem: Das iſt/ Wenn durchs Wortlein Hoc, Das Brot wirdt verſtandē/ ſo konne die red jnn eigentlichem verſtand nicht wahr ſein. Da ich ſulches ſagte/ enderte er ſeine red vnnd ſagte/ Der Leib Chriſti wurde mit dem Wortlein (DAS) gezeiget.

Von Auguſtini Spruch. Chriſtus ferebatur manibus ſuis quodā modo.

Wie wol Ich nuhn bey dieſer vngleichen Antwortt vrſach gehabt/ ſein vnbeſtendigkeit zu ſtraffē/ hab Ich doch an dieſem ortt nicht gethan/ weil Ich leichtlich mercken konte/ daß er ſich vbereilet hette. Auch ſuchte Ich an dieſem ort nicht anders/ dann eben das jenige/ was er mir antwortete/ nemlich daß Chriſtus mit dem zeigwort Hoc, oder Das/ ſeinen Leib gezeyget hette. Bey dieſer gelegenheit zog er Auguſtinum an/ wie er am 31. Blat vermeldet/ auß dem 33. vnd nicht 30. Pſalmen/ wie er am rand hat angezeigt/ vnd ſeindt beyde wort Auguſtini vber einen Pſalm geſchrieben/ Aber nicht jn einer Predigt: Denn iñ der erſten Predigt iſt das Wortlein (Quodammodo) außgelaſſen: Iñ der zweiten wirdts hin zugethan/ damit alſo der erſte ortt erkleret werde.

H. Vlēb. des furhabenden zwecks gar vergeſſen.

Daß nuhn H. Vlenberg mit dem Wort/ Sichtlich vnd Vnſichtlich/ die verſcheidene weis wil erklärē/ ſolche erklärung leiden Auguſtini Wort nicht/ vnd bitte Ich den Leſer/ daß er Auguſtinum ſelbſt wolle leſen/ ſo wirdt er Auguſtini rechte meinung ohne meinem anleitung wol vornehmen. Gleichwol ließ Ich hie dieſes auch paſſiren vñ wartet auff andere gelegenheit/ H. Vlenbergen dieſe vnd ander ſeyne Contradictiones darzuthun/ Als er dann ſelbſt an 32. Blat vnderſtehet die eine zubeſchreiben. Aber hat weder meine Wort noch Meinung getroffen/ welches nicht ohn vrſach an dieſem Man zuuerwundern: Ich wil aber dem Guthertzigē Leſer kurtzlich nachrichtung geben/ wohin mein Zweck vnd Intent gerichtet war.

Widwertige rede H. Vlēb.

Er hatte nur zuuorn bekant/ daß Chriſtus durch Krafft dieſer Wort (Das iſt mein Leib) Das Brot jn ſeinen Leib verwandelt hette. Nu bekennete er/ daß ſchön im Anfang der Wort/ der Leib Chriſti gegenwertig geweſen/ jn dem das er verjahet/ Chriſtus hab mit dem erſten Wortlein (Hoc, oder Das) auff ſeinen Leib gedeutet. Hieraus wolte

Ich

Ich schliessen/ daß er seiner vorigen meinung hette abgesagt: vnd des Bapsts Innocentij Tertij Meinung worden were/ welcher lehret/ das CHRISTVS mit dem Segen/ ehe er diese Wort (Das ist mein Leib) zu den Jüngern gesprochen/ aus dem Brot seinen Leib gemacht/ vnnd also mit dem Wörtlein Hoc/ auff seinen Leib/ der schön für dem anfang dieser Wort (Das ist mein Leib) gemacht vnnd gegenwertig war/ gewiesen habe. Damit ich nuhn solches wider Hern Vlenberg bestettigte/ brauchte ich ein Argument/ daß Herr Vlenberg (weis nicht obs aus fursatz oder vergessenheit geschehen) an einem gar frembden ort setzet am 34. Blat seines Buchs/ doch nicht gantz aus/ vnd lautet also:

Die ande Schlußrede Johan Badij wider die Transubstantiation.

Ist das Brot in den Leib Christi verwandelt gewesen/ ehe denn die Wort (Das ist mein Leib) von CHristo außgesprochen sind: So folgt ia/ daß die Wandlung durch krafft der Wort nicht geschehen sey/ vnnd thate hinzu/ Quia verbum nondum pronunciatum non est verbum, ideoque nec operatorium.

Nuhn aber ewer Meinung noch ist die Verwandlung des Brots in den Leib CHristi schön geschehen/ ehe CHRIStus das Wort hat gesprochen.

Drumb ist die Wandlung nicht durch die Wort geschehen.

Hie merck doch lieber Leser/ wie dieser Man nicht allein meine Beweis aus seiner Ordnung rucket/ sondern auch wunderbarlich versetzet vnd endert am 34. Blat/ da er diese Wort brauchte. Er brachte auch noch ein anders herfür.

Ausflucht H. Vlen.

Durch diese Schlußrede/ welche ich aus seiner eignen Bekentnus/ vnd der Schul Theologen Lehr wie folge wirt/ genommen/ war H. Vlenb. also verstricket/ daß er sich nicht auswickeln konte. Darumb fieng er an ausflucht zusuchen/ gab für/ Man muste in dieser vngewönlichen vnd vbernatürlichen Rede des HErren (Das ist mein Leib) die partes propositionis oder theil der Reden/ das ist das Subiectum vnd Prædicatum nicht also genaw forschen/ wie in andern Reden. Darauff antworte ich/ wenn man das Subiectum dieser Proposition nicht wissen konte/ wie man denn zu den rechten Verstand kommen solte/ Sintemal die Worth seind Symbola rerum/ das ist/ anzeigunge so vns zum Verstandt der dinge führen/ dauon man redet.

Keine Proposition kan seyn ohne subiecto.

Von der Identica propositione.

Von den Prædicationibus inusitatis.

H. Vlenb. wil nicht gestehen daß er Identicam propositionem setze / vnd thuts gleichwol in der warheit.

Betieffe mich hierin auff die Bepstische Schul Theologen / welche anheliglich mit höchstem Fleiß vnnd grosser mühe / in jhren Schrifften das Subiectum in Christi Worten suchen. Auch hielt ich jhm für / daß er Propositionem Identicam / das ist eine solche Rede aus den worten Christi machete / da man ein ding zweymal nennet / Als zum Exempel / Dieses ist ein Schwert / so man auff ein Schwert oder Degen weisset.

Hie fiel anlas für / daß ich etliche art zu reden oder genera propositionum Herr Vlenberg fürhielte / vnnd von jhm begerte / was er für ein Propositiō aus dieser Rede Christi (Das ist mein Leib) machen wolte?

Darauff Citierte er Philippum Melanthonem / welcher etliche Propositiones habe Inusitatas / das ist / vngewönliche weis zureden genennet: Sagte auch ferner / Sie die Papisten nenneten solche weise zu reden vbernatürliche Reden am 33. Blat. Darauff antworte ich: Jch wüste wol was Philippi meinung von den inusitatis prædicationibus were / Aber solches gehörte hieher nicht: wie es den auch in der Warheit nicht hieher gehört / angesehen / das Philippus in seiner Dialectica handelt von art zu reden / so auff die Person Christi lauten / vnd nicht auff die Sacrament: Vnd sagte ich weiter: Zuuor habt ihr Propositionem Identicam daraus gemacht / Nu wolt ihr eine vbernatürliche Rede daraus machen. Hie verneinete H. Vlenb. durchaus / daß er Identicam Propositionem daraus gemacht habe / vnnd bekennets doch mit der That / daraus diß nothwendig folget. Als am 32. Blat seines Buchs stehen diese Wort: Daß ich aber das Zeigwörtlein / Hoc, auff den Leib gedeutet / ist der meinung geschehen / weil ich durch dasselb Wörtlein die Substantz verstanden / so vnder der eusserlichen gestalt des Brots verborgen / von welcher (Ob sie wol in der Warheit der Leib des HERRN ist) gleichwol das Wort Hoc mag prædiciert werden.

Merck Leser. Er sagt / er hab mit dem Wörtlein Hoc auff den Leib Christi gedeutet. Nun lasset vns die propositiō also setzen: Christi Leib ist Christi Leib / Ist das nicht Identica Propositio? Wil aber H. Vlenb. mich nit auch hören / so wil ich jhn weisen zu Gabriel Biel welcher also lehret lect. 48. Beatus Thomas dicit, quod hæc locutio, Hoc est Corpus meum, resoluitur in illam. Contentum sub hoc est corpus meum. Contentum dicit indeterminatè, non determinando ad

ad panem, quia sic locutio esset falsa, nec ad corpus Christi, quia significaretur, quod Corpus Christi esset Corpus Christi. Hie gehet Viel vnuerholē/ so das Wörtlein/ HOC/ auff den Leib Christi solte zeigen/ daß als dann die Wort Christi diese meinung würden haben: Der Leib des HErrn ist der Leib des HErrn. Nun aber wil D. Blenb. mit dem Wörtlein Hoc/ auff den Leib gedeutet haben/ So folget daß er Identicam Propositionem daraus mache/ vnd daß er Definitionem zulasse/ aber das Definitum leugne: Das ist/ er verlehet die That/ vnd wil den Namen nicht bekennen. Als wann einer gestolen hette vnd wolte doch kein Dieb seyn.

Er wolle sich aber erinnern des Spruchs Syrachs am 4. Cap. Rede nicht wider die Warheit/ vnd las den Hohn vber dich gehen/ wo du ja den Sachen gefehlet hett/ vnnd strebe nicht wider den Strom. Was solt er aber diesen Spruch zu folgen gemeint seyn? So er sich schemet/ die Antwort in seiner Beschreibung zusetzen/ so er mir selbst im Gesprech geben hat/ do er in gegenwart aller anwesenden Herrn zu mir sagte. Fateor me ad tua illa argumenta contra hoc tremendum mysterium è Philosophia prolata, respondere non posse: Prodi in theatrum Theologorum, tunc respondebo tibi. Das ist/ Ich bekenne/ daß ewre Argument/ so wider diß erschreckliche Geheimnus aus der Philosophi gefüret sindt/ nicht beantworten kan/ Trettet auff den Schawplatz der Theologen/ als dann wirdt euch antwort widerfaren.

H. Vlenb. schemet sich seine Feile zu bekennē.

H. Vlenb. verschweiget was er im Gesprech bekent hat.

Daß er aber klagt/ Ich habe mich der Philosophi gebraucht wider die wort des Herrn/ das sindt nur wort. Sintemal meine Schlußredē auff die worten des HErrn wider dē Traum der Transubstantiation/ das ist/ verwandlung des Brots in dē Leib Christi sind gefüret wordē. Sonst ist mir (Gott lob) nicht vnbewust/ das kein Menschliche weißheit wider Gottes geheimnus sol eingewēdet werdē. Hab auch jederzeit für mein Person mit den alte Lehrer Tertulliano gehalten welcher also schreibt: Et quidem de communibus sensibus sapere in Dei rebus, sed in testimonium veri, non in adiutorium falsi, quod sit secundum diuinam, non autem contra diuinam dispositionem. Quædam enim & natura nota fuere, vt immortalitas animæ penes plures: vt Deus noster, penes omnes. Vtar ergo & sententia Platonis alicuius pronunciantis: Omnis anima immortalis: Vtar & conscientia populi contestantis Deum Deorum: Vtar & reliquis communibus sensibus, qui

Falsche beschuldigung als disputirete man aus der Philosophi/ so es doch vmb die wort Christi zuthun ist.

Lib. de resur. carnis. 1. Communes sensus

etiã ſapiunt in Dei rebus, ſecundũ B. Rhenanum in hunc locũ.

qui Deum iudicem prædicant: Deus videt & Deo commendo. Accum aiunt mortuum quod mortuum: & viue dum viuis: & poſt mortem omnia finiuntur, etiam ipſa: tunc memmero, & cor vulgi cinerem à Deo deputatum, & ipſam ſapientiam ſeculi ſtultitiã pronunciatam.

Wie ferne man dz vrteil der vornunfft anzuhẽ möge.

Mit welchen Worten er nicht verwirfft das Vrtheil der Vernunfft/ ſondern nur erfordert/ daß es zum Zeugnus vnnd Beſtetigung der Göttlichen warheit/ vnd nicht zum behuff der Lügen wider Gottes Willen vnd Ordnung gebraucht werde. Deſſen Ich mich auch zum höchſten in vnſerm Geſprech/ von dem Menſchengedicht der Tranſubſtantiation beſtiſſen/ wie hernach erſcheinen wird/ wenn ich meine Beweiſreden/ ſchlechte vnd rechte darſetzen/ vnd dem Vrtheil des Chriſtlichen Leſers werde heimſtellen.

Widerdige Rede H. Vlrb.

Wärzu dienen aber dieſe ſeltzame Reden H. Vlenb. Daß Er geſtehet/ Hoc, weiſe auff den Leib/ vnd gleichwol wil er mir nicht geſtatten nachzuforſchen/ Ob ſolches war ſey oder nicht/ Da doch ſolches/ wie ich damals ſagte/ die Schul Theologen mit höchſtem Fleis iederzeit in dieſer Materien gethan haben. Item: Was beſtendigkeit iſt in dieſen Worten: Chriſti Wort ſeindt Sonnenklare Wort/ vnd am 26. Blat: Chriſti Leib iſt gegenwertig auff die weiſe/ wie ſolches die helle Wort Chriſti in jrem natürlichem Verſtand/ wie ſie nach dem Buchſtaben lauten/ erfordern. Vnd am 33. Blat: Wir nennen dieſe Rede Chriſti/ ein vbernatürliche Red/ weil man ſie mit dem Vrtheil Menſchlicher Vernunfft nicht vergleichen/ oder auff die weiß examinirẽ mag/ die man in natürlichen Sachen pflegt zugebrauchen.

H. Vlrb. Wenn er vom ſubiecto gefragt wird/ antwortt er von ẽ prædicato.

Hie bedencke auch der Leſer/ was für außflucht dieſer Man ſuche. Vnſere Rede war dieſes orts noch nicht ſo weit gefüret/ daß wir hetten geſtritten/ wie das Prædicatum vom Subiecto prædicirt würde: ſondern wir ſuchten noch das Subiectum, da iſt/ den erſten theil in dieſer Propoſition (Das iſt mein Leib) welcher theil mit dem erſten wörtlein (DAS) gedeutet wird. Von dieſer Frage wendet er ſich anders wohin/ Saget viel von vbernatürlichen Reden/ da doch jhm nicht vnbewuſt iſt/ daß H. Peter Brilmacher ehe das Widerſpil hielt: welches Buch auch cum licentia ſuperiorum/ das iſt/ mit erlaubung der Obern/ Nemlich der Theologen in der Stadt Cölln iſt außgangen: alſo daß kein zweiffel/ andere werdens auch mit jm halten. Im erſte Lateiniſche

H. Vlrb. ſtrettet mit ſeim Bruder.

Geſpräch

Gespräch am 54. Blat setzt H. Brillen diese Wort: Neque enim est Sacramentalis locutio: Hoc est Corpus meũ, sed maximè naturalis. Das ist/ Es ist keine Sacramentliche Rede / sondern gar miteinander eine natürliche Rede.

Es ist aber nicht fast wunder / daß H. Vlenb. mit seinen Mitgesellen streitig ist in dieser Sache / weil er mit jme selbs auch vneinig / wie an siehung seiner eigenen Wort hievor etlichmal bewiesen ist.

In diesem ort haben sich fast die Reden alle zugetragen / die H. Vlenb. am 34. 35. 36. 37. Blat viel weitleufftiger setzet / alß sie im Gespräch von im fürbracht worden / vnnd zwar achte ich dieselbige keiner Antwort werd / weil der Leser ohne mühe vernehmen kan / daß es nur ein gesuchte außflucht ist. Ein anders ists / seine Sach mit guten Gründen verfechten / Ein anders / wenn man nicht richtig weis zuantworten / sein Gegentheil muthwilliger weis für Sophisten vnd beynahe Heiden außschreyen. In diesem zweitem Argument wird er seinen Behelff haben bey einigem verstendigen Schul Theologen / vnd werden die jm nicht zustimmen / daß man das Subiectum in der Reden Christi nicht forschen müsse / wie in andern Propositionen durchauß geschehen muß.

Außflucht vnd schmehes wort sind keine gründe, es was das mit zubes wehren.

Auch werden die Beystische Schul Theologen verdammen vnnd vnrecht sprechen / daß er wider mich gut geheissen vnd vertheidigen hat wollen an diesem ort. Er gleubt das Christus mit dem Wörtlein HOC, auff seinen Leib gedeutet heb. Darbey er gleichwol jme selbst widerspricht / daß Christus mit diesen Worten (Das ist mein Leib) das Brot in seinen Leib verwandelt hab.

Daß nun jme auch die Schul Theologen vnnd Beystische Lehrer von dem Subiecto widersprechen / soll ich darvon dem vnberichtem Leser zu gut etliche wenig Zeugnussen anziehen.

Die schule Theologen wider H. Vlen.

Thomas 3. q. 78. art. 5. Hoc demonstrat substantiam, sed absque determinatione propriæ naturæ. Ibidem. Oportet intelligere pronunciationem secundum vltimum instans prolationis verborum. Ibid. Transubstantiatio fit in vltimo instanti prolationis verborum. Et 4. dist. 8. Hoc autem quod continetur sub speciebus, in principio est substantia panis, sed in fine prolationis substantia corporis Christi, & sic quando finitur significatio propositionis, immutatur in ea veritas orationis.

Biel

Biel. lect. 48. Hoc non demonſtrat tertium, ſcilicet corpus Chriſti, quia illud non eſt præſens, dùm oratio profertur, ſed incipit eſſe ſub ſpeciebus panis, quando oratio perfectè prolata eſt. Inſtans conuerſionis eſt primum non eſſe orationis, vide eundem lect. 41. & 40. & lib. 4. diſtinct. 11. dub. 4. in primo inſtanti non eſſe verborum panis deſinit.

Bonauentura lib. 4. Sent. diſtinct. 8. n. 33. Non demonſtratur Corpus Chriſti, ſed ſubſtantia panis. Pòſt: Pronomen demonſtrat panis ſubſtantiam ſub accidentibus.

S. Pagninus lib. 10. Iſagog. Nonnulli Pronomen Hoc, ipſam corporis ſubſtantiam demonſtrare contendunt. Sed num ſtatim eſt Corpus Chriſti, cum ait duntaxat, Hoc? Profectò hoc eſſe nequit. Nam ſi pronomine illud pronunciato ſacerdos moreretur, profectò Sacramentum non eſſet confectum. Das iſt/ etliche ſtretten darüber/ daß das wörtlein (Das) auff die Subſtantz des Leibs Chriſti deute. Sol es aber der Leib Chriſti ſeyn/ als er allein ſagt (Das) ja fürwar das kan nicht ſeyn/ denn ſo der Prieſter noch außgeſprochenen Wort (Hoc/ oder Das) ſo were es kein Sacrament.

Das thut H. Vlenb. am 32. Blat.

Zacharias Andrianus Brixienſis in expoſitione ſacri Altaris. Cum Eccleſia Catholica indubitate tenendum eſt, quod in fine Prolationis eorum verborum, & momento ipſo ea claudente, deſinit ſubſtantia panis. Das iſt/ Man mus glauben mit der Catholiſchen Kirchen/ das am end der außgeſprochenen Wort/ vnd eben im Nuh des Beſchlus die Subſtantz auff höre.

Dieſen zuwider/ lehret H. Vlenb. vnnd will wider mich erhalten/ daß das Wörtlein/ Hoc/ oder/ das/ welches im anfang der Wort ſtehet/ auff den Leib Chriſti zeige. Darauß nothwendig folgen mus/ daß der Leib/ ehe vnd zuuor die Wort außgeſprochen/ gegenwertig ſey geweſen/ welches obgeſetzter Lehr zuwider. Wie wird H. Vlenb. ſich denn einen Catholiſchen Prieſter nennen/ da er von der Catholiſchen Lehr/ Adriani ſagen nach/ iſt abgewichen?

H. Vlenb. ſehe ob er ein Catholiſcher Prieſter bey ſeiner meinung ſeyn könne.

Hie möchte jemand mir einreden auff dieſe weiſe/ warumb ſagſtu/ daß diß Wörtlein Hoc/ nicht auff den Leib Chriſti zeige/ wie H. Vlenb. wil haben/ ſind doch viel Lehrer die ſolches auch verjähen? Darauff gebe ich dieſen bericht: Ich geſtehe gern/ daß viel gefunden werden/ welche Hoc auff den Leib Chriſti deuten/ Aber die jenige/ welche ſolches thun/ bekennen nicht mit H. Vlenb. daß Chriſtus mit dieſen Worten

(Daß

(Das ist mein Leib) erstlich das Brot verwandelt hab: Sondern hab mus dafür / daß CHristus für dem Sprechen dieser Wort zu seinen Jüngern / durch seinen Segen / mit oder ohne Wort / das Brot in seinen Leib gewandelt habe. In welcher meinung (wie auch zuuor angezeigt) ist Odo Bischoff zu Camerich / Nach im Bapst Innocentius Tertius (wie Scotus lib. 4. dist. 8. art. 3. auch Petrus de Aliaco Cardinal. lib. 4. Sent. 4 5. Durandus Rati. lib. 4. c. 41. n. 44. Ambrosius Catharinus, vnd andere bezeugen) vñ neben vielē andern auch H. Peter Brilmacher meines erachtens / so viel als aus seinen eignen wortē Dialog. 3. p. 332. zumercken. Vñ kan ich für meine Person nit erkennen / daß das Tridentische Concilium anders gehalten habe.

Wo nun H. Vlenb. bey ehegemelten Lehrern Behelff haben wil / so mus er sein Fundament lassen fallen / daß er wider mich hat getrieben: nemlich das CHristus mit den Worten (Das ist mein Leib) die Verwandlung erst wircklich verrichtet habe. Der Leser dencke der Sachen nach / wie sie H. Vlenb. an diesem ort gefüret habe.

Vnd so viel von der andern Schlußrede / wider die Wandlung der Substantz des Brots in den waren Leib Christi.

Nun wil ich mein drittes vnd letztes Argument setzen / welches H. Vlenb. seiner Gewonheit nach / von einander gerissen vñ zerstücket / darumb ichs in gebürlicher Form hie erzehlen wil.

Das dritte Argumēt oder Schlußrede.

Was Christus in die Hende vom Disch genommen / gesegnet / gebrochen / vnd den Jüngern dargereicht hat / Darauff hat er mit dem Zeigwörtlein (Das) gedeutet / vnd das seinen Leib genennet.

Nun aber hat Christus / wie die Euangelisten bezeugen / das Brot vom Disch genommen / gesegnet / gebrochen / vnd den Jüngern geben.

Darumb hat er auch auff das Brot mit dem Zeigwörtlein (Hoc oder Das) geweiset / da er gesprochen / Das ist mein Leib / vnnd nicht auff seinen Leib.

Was H. Vlēb. nit beantworten kan / das mus jme Sophistisch seyn.

Wie H. Vlenb. mit diesem Argument vmbgehe / sehe der Leser am 33. Blat seiner Beschreibung / da ers auch ein Sophistisch Argument heisset / damit ich die Warheit zuuerdunckeln / vnnd die helle Wort CHristi / von jhrem warem Vorstand zuuorrücken mich soll vnterstanden habē / Welche aufflag hiebeuor abgelehnet ist / vnd zum theil hernacher zu seiner zeit außfürlich wird abgelehnet / vnd H. Vlenb. selbst

in seinen Busem geschoben werden. Gott wolte im nit zurechnen/daß er mich ohne grund also vberholet/ der ich doch meine Argumente/nicht aus der Philosophi/sondern aus den Worten der Euangelisten genommen hab: vnd da ich einige Sophisterey gebrauch thette/ solte ers mich vberwiesen haben.

Auff daß aber einer/der die Warheit zusuchen vnd zufinden begert/ erkenne/daß ich mich nicht mit Heidnischen/ Vnchristlichen/ vnd aus dem Sumpff der blinden Menschlichen Vernunfft geschöpffter Sophisterey beholffen hab/ wil ich jetzt außfürlich/ aus Gottes Wort vnd alten Lehrern beweisen vnd darthun/ daß Christus mit dem Zeigwörtlein Hoc/ auff das sichtbare Brot/ vnnd nicht auff einen vnsichtbaren vnder gestalt des Brots verborgnen Leib gedeutet hab.

Zeigwörtlein (das) weiset auff's Brot.

Herr Vlenberg kan mit grund der Warheit nicht leugnen/daß die drey Euangelisten Matthæus/ Marcus vnnd Lucas/ sampt dem Apostel Paulo einer meinung seyn in Beschreibung des HErrn Nachtmals/ obs sie gleich verscheidene Wort hier vnd da gebrauchen: Nun aber lesen wir/ daß da Matthæus vnnd Marcus setzen: Das ist mein Blut des newen Testaments/ S. Lucas vnd Paulus diese wort setzen: Dieser Kelch ist das newe Testament in meinem Blut. Wie nun das Zeigwörtlein nach S. Luce vnd Pauli erklerung auff den Kelch (oder durch ein Wechselrede auff den Wein im Kelch) weisen: also können vnd sollen wir dieser Apostolischen anleitung nach/ in der vorgehenden Rede CHRISTI/ gleichs fals das Zeigwörtlein vom Brot verstehen/ welches CHRISTus in die Hende genommen/ gebrochen/ vnnd den Jüngern geben/ wie solches die Ordnung der Wort Christi erfordert.

Beweis der Rede von dem Kelch. Matt. 26. v. 28. Marc. 14. v. 24. Luc. 22. 1. Cor. 11.

Zudem bekennen auch ansehnliche Papistische Lehrer/ wie auch die Warheit solches erfordert/ das in den Worten Christi/ Das ist mein Leib: vnnd in den Worten Pauli 1. Cor. 10. v. 16. Das Brot das wir brechen &c. ein Subiectum sey. Nun nennet der Apostel Paulus solches Subiectum Brot/ daraus denn folget/ daß der HErr Christus auch mit dem Zeigwörtlein auffs Brot gewiesen hab.

Aus zusammenhaltung der Wort Christi vnd Pauli.

Zum dritten/ neben Gottes außdrücklichem Wort/ fordert solchen Verstand auch die gemeine weis von den Sacramenten zureden/ welche in H. Schrifft gebraucht wird/ da die vnsichtbare Zeichen mit den namen der vnsichtbaren Gaben genennet werden. Daß aber in diesen wor-

Aus der Sacramentlichen art zu reden.

ten

CHRISTI Sacramentliche art zureden sey / glaub ich werden rechtsinnige Lehrer bekennen / wiewol dennoch Leut gefunden die es vorneinen. Bril. Dial. pag. 64.

Derwegen wil ich zu der einhelligen meinung der alten Lehrer kommen / vnnd aus denselben auch bewehren / daß in den Worten Christi / Das ist mein Leib / das Wörtlein Hoc / oder Das / auff das sichtbare Brot / vnnd nicht auff den Leib Christi zeige / wie H. Vlenb. irriger weiß hat erstreiten wollen / Bin auch guter Zuuorsicht / H. Vlenb. wird diesen Catholischen Lehrern Beyfall thun / vnd seinen vngewissen VnCatholischen Wohn fallen lassen. Aus den Zeugnissen der alten Lehrer.

Die Zeugnus aber der Lehrer wil ich schlecht vnd recht ohne beygefügte weitere Erklerung setzen / vnd hierin des thewrem Mans Philippi Melanthonis Bedencken folgen / welches in einem Sendbrieff an Albertum Hardenbergium geschrieben. Vellem te non disputationem, sed tantùm collectionem veterum testimoniorum exhibere, Augustini, Ambrosij, Prosperi &c. Post: Hæc testimoniorum consideratio plus prodest argumentis. Das ist / Ich wolte daß jr nicht eine Disputation / sondern der alten Zeugnussen zusammen suchet vnnd vbergebt / Augustini, Ambrosij &c. Diese Betrachtung der Zeugnussen / nützt viel mehr als die Argument thun. Die loca / aus welchen ich nachfolgende Sprüch genommē / wil ich fleissig anzeigen / damit menniglich gelegenheit habe denselben nachzusuchen / weil mein Fürnemen ist nur kürtzlich dieselbe anzuziehen.

Von dem alten Scribenten Iustino Martyre wil ich den Eingang machen / welcher also schreibt in seiner zweiten Verantwortung an Keiser Antonin. Langio interprete: Non enim vt communem panem, neque communem potum ista sumimus: Sed quemadmodum per Dei verbum Caro factus Iesus Christus seruator noster, & carnem & sanguinem salutis nostræ causa habuit: ad eundem modum etiam eam, in qua per preces verbi ejus ab ipso profecti gratiæ sunt actæ alimoniam, vnde sanguis & caro nostra per mutationem aluntur incarnati illius Iesu carnem & sanguinem esse edocti sumus. Das ist / Wir nehmen diß nicht als ein gemein Brot / vnd gemeinen Dranck: Sondern wie Jesus CHRISTVS vnser Heyland / durch das Wort GOTTes Fleisch worden ist / vnnd vnd vnser Seligkeit willen Fleisch vnnd Blut an sich genommen hat: Iustin. Martyr.

Also sind wir auch vnterwiesen/ daß diese durch das von jhm gesprochen Wort des Gebets / Gesegnete Speis / Daraus vnser Blut vnd Fleisch durch verwandelung gemehret wirdt/ das Fleisch vnd Blut Jesu sey/ der Fleisch worden ist.

Ireneus. Irenæus lib. 4. c. 32. Eum qui ex creatura Panis est, acceptit & gratias egit, dicens: Hoc est meum corpus: Et calicem similiter, qui est ex ea creatura, quæ est secundū nos, suum sanguiné confessus est. Das ist: Er hat das Brot/ das ein Creatur ist/ genōmen/ gedancket/ vñ gesprochen/ Das ist mein Leib/ vnd hat bekant/ daß der Kelch/ welcher ein Creatur ist/ damit wir vmbgehen/ sein Blut sey.

Idem lib 4. c. 34. Quomodo autem constabit ijs, eum Panem in quo gratiæ actę sunt, corpus esse Domini sui, & calicem sanguinis eius, si non ipsum fabricatoris mundi Filium dicant? Wie konnen sie wissen/ Daß das Brot/ damit man Danckgesaget/ der Leib jres Herrn ist/ vnd d Kelch sein Blut: wo sie jn nicht einen Sohn des Schöpffers der Welt nennen?

Ibidem c. 57. Hujus conditionis, quæ est secundum nos, accipiens Panem, suum Corpus confitebatur: & temperamentum calicis suum sanguiné confirmauit. Er betheurete/ daß das Brot sein Leib were: Vnd hat bestetiget/ daß der gemischte Kelch sein Blut were. Sehe auch das 5. Buch dieses vralten Lehrers/ jm selben redet er widerumb/ wie jmmer angelogen.

Tertullianus. Tertull. lib. 4. cont. Marcion. Acceptum panem & distributum Discipulis, Corpus suum illum fecit: Hoc est Corpus meū dicendo: id est figura Corporis mei, figura autem non fuisset nisi veritatis esset corpus. Et Paulo post. Cur autem Panem corpus suum appellat? &c. Der Herr hat das Brot genommen/ vnder seine Junger getheilet/ vnd daßelbige zu seinem Leib gemacht/ jn dem er gesprochen/ Das ist mein Leib: Das ist/ ein anbildung meines Leibs. Vnd hernach: Warumb hat er aber das Brot seinen Leib genennet? Lese auch Tertull. 3. buch cōt. Marcion. da redet er widerumb also.

Cyprian. Cyprian. lib. 2. epist 3. ad Cæcil. Qua in parte inuenimus calicem mixtum fuisse, quem Dominus obtulit, & Vinum fuisse, quod sanguinem suum dixit: Wir befinden/ das der Kelch gemischt sey gewest/ Den Christus geopffert hat: vnd daß es Wein sey gewesen/ das er sein Blut genent hat.

Idem serm. de Chrism. Dedit Dominus noster in mensa, in qua vltimum cum Apostolis participauit conuiuium, proprijs manibus

panem

panem & Vinum: in cruce vero manibus militum Corpus tradidit vulnerandũ, vt in Apostolis secretius impressa syncera veritas, & vera ...ceritas exponeret gentibus, quem ad modum Vinũ & Panis, Caro ...er & sanguis, & quibus rationibus causæ effectibus conuenirent: & diuersa nomina vel species ad vnam reducerentur essentiam: & significata & significata eisdem vocabulis censerentur. **Das ist/ vnser Herr hat am Tisch/ am welchẽ er das letzte mal gehalten mit seinen Jungern/ mit seine eignen Handen gegeben Brot vnd Wein: aber am Creutz hat er den Kriegs knechten seinen Leib zuuerwunden dargeben/ Das die lautere warheit/ vnd warhafft lauterkeit desto geheimer den Aposteln angedrucket wurde/ vnd den Heyden wurde erkleret/ wie der Wein vnd das Brot Fleisch vnd Blut sete. ꝛc.**

Origenes Hom. 5. Leuit. c. 7. Nam & Dominus Panem, quem Discipulis dabat, & dicebat eis, Accipite & manducate, non distulit, non seruari jussit in crastinum. Alij Cyrillo librũ hunc vendicant. **Der Herr hat das Brot (welches er seinen Jungern gab/ vnd sprach: Nemet/ esset) nicht zu ruck gehalten: nicht befolhen/ daß mans bis auff den Morgen tag bewaren soll.** Origenes

Idem tom. 2 sup. Matth. 15. cap. Nec materia panis, sed super illum dictus sermo est, qui prodest non indigno homini comedenti eum. Et hæc quidem de typico symbolicoq; corpore. **Nicht die Materi des Brots/ sondern das Wort/ welches druber gesprochen ist/ nutzet dem/ der es nicht vnwirdig isset. ꝛc.**

Chrysost. Hom. 24. 1. cor. 10. Quinam est Panis? Corpus Christi. Quid autem fiunt qui accipiunt? Corpus Christi, nõ multa, sed vnũ Corpus. **Das ist: was ist das Brot? ô Leib Christi. Was werden aber die es essen? Der Leib Christi/ nit viel Leibe/ sondern ein Leib.** Chrysost.

Lese auch Epiphanium in Ancorato am 519. Blat Epiphan.

Cyrillus Hierosolymit. catech. Mystag. 4. pag. 335. Exempli Plautini: Cum Christus ipse affirmet, atque dicat de pane, Hoc est Corpus meum, quis deinceps audeat dubitare? &c Similis locus Cat. 3. pag. 332. **Weil Christus selbst verjahet/ vnd sagt vom Brot/ Das ist mein Leib/ wer wolte hinfurt dran zweifeln? ꝛc.** Cyrillus Hieros.

Cyrillus Alexandrinus lib. 4. c. 14. Iohan. Credentibus discipulis fragmenta panis dedit, dicens: Accipite & manducate, Hoc é Corpus meum. **Er hat seinen gleubigen Jungern gebrochene stucklein Brots geben/ vnd gesagt: Nemet vnd esset/ Das ist mein Leib.** Cyrillus Alexand.

Theodoretus Dial. j. In mysteriorum institutione Panem appellauit

lauit corpus, & id quod mixtum eſt, ſanguinem. Poſt: ipſe igitur ſaluator noſter permutauit nomina, & corpori quidem ſymboli nomen impoſuit: ſymbolo verò corporis nomen. Poſt: manifeſtus ſcopus eſt eis, qui ſacris initiati ſunt. Voluit enim ſacramentis vtentes non intentos eſſe in naturã eorum quæ cernuntur, ſed per nominum mutationem credere ei, quæ ex gratia facta eſt, mutationi. Qui enim naturale corpus triticum & panem appellauit, & rurſus ſeipſum vitem appellauit: is viſibilia ſymbola corporis & ſanguinis appellatione honorauit, non naturam mutans, ſed gratiam naturæ adijciens; **Das iſt / in der einſetzung der Gehetmnus hat er das Brot ſeinen Leib genennet: vnnd den vermiſchten Kelch ſein Blut. Vnnd bald hernach: Vnſer Seligmacher ſelbs hat die nahmen verwechſelt/ vnd hat ſeinem Leib den Namen des Zeichens gegeben/ vnd dem Zeichen den nahmen ſeines Leibs. Vnd wenig darnach: Was er damit meinet / iſt denen vnuorborgen / die in Gottes Sachen vnterwieſen ſind / Denn er hat gewolt / daß die jenigen / ſo die heiligen Sacrament empfahen / nicht anff die Natur der ſichtbare ding ſehen / ſondern durch die verwechslung der namen glauben ſollen der veränderung / die aus gnaden geſchehen iſt. Denn der ſeinen natürlichen Leib ein Weinſtock / vnd ein Brot / vnd ſich ſelbſt ein Weinſtock genent hat: der hat auch dieſe ſichtbare Zeichen / mit dem Namen ſeines Leibs vnd Bluts geehret: nicht daß er die Natur geendert hette: ſondern darumb / das er die Gnad dieſem natürlichem Brot zugelegt hat.**

Idem Dialogo 2. Eraniſt. Quid vocas oblatum donum ante ſacerdotij pronunciationem? Orthodox. Paulo poſt, Cibum ex talibus ſeminibus. Eran. Quomodo alterum ſymbolum nominamus? Orthodox. Communc & hoc nomen eſt, poculi ſpeciem ſignificans. Eran. Poſt ſanctificationem verò quomodo hæc appellas? Orthodox. Corpus Chriſti & ſanguiné Chriſti. Eran. Crediſne te percipere corpus Chriſti & ſanguinẽ Chriſti? Orth. Sic credo. Eran. Quemadmodũ igitur ſymbola dominici corporis & ſanguinis alia ſunt ante ſacerdotis pronunciationem: poſt pronunciationem verò mutãtur & alia fiunt: ita Dominicum corpus poſt aſcenſionem in diuinam eſſentiam mutatum eſt? Orth. Implicatus es laqueis, quos cõtexuiſti. Nequaquam enim poſt ſanctificationé myſtica ſymbola propriã amittunt naturã. Manẽt enim in priori ſubſtãtia, & figura, & ſpecie, & cerni & tãgi poſſunt, ſicut antea. Intelligũtur autem, quæ facta ſunt & creduntur, & adorantur, quaſi eſſent illa, quæ creduntur. Dieſe

Wort

Vor meinung Summarischer weis ist/ daß das Brot vnd der Kelch Christi Leib vnd Blut genent werden/ vnd gleichwol jre Natur nicht verlieren: Sondern bleiben an jhrer Substantz/ Form/ vnd Gestalt/ das man sie sehen vnd greiffen kan/ wie zuuor.

Elias Cretensis Orat. 6. Nazianz. de Spiritu S. exemplaris Leuenclaij pag. 199. Quemadmodum panis, communis ille quidem panis est, ante benedictionem, ac vinum consimiliter, verùm post sanctificationem spiritus, ille quidem corpus Christi, hic vero sanguis eiusdem & dicitur & fit &c. **Gleich wie das Brot vor dem Segen gemein Brot ist/ vnnd der Wein gleicher massen: aber nach der Heiligung des Geistes/ wird jenes (Das Brot) der Leib Christi/ dieser aber (Wein) das Blut Christi genent/ vnd wirdts auch. &c.** Elias Cretensis.

Ambrosius lib. 4. c. 4. de Sacram: Quomodo potest, qui panis est, esse Corpus Christi? **Wie kan das/ das Brot ist/ der Leib Christi sein?** Ambrosius

Hieronym. ad Hedibiam, quæst. 2. tom. 3. Citat & Iuo in Decretal. part. 2. c. 5. Nos audiamus, panem, quem fregit Dominus, deditque discipulis suis, esse corpus Domini Saluatoris, ipso dicente ad eos, Hoc est corpus meum &c. Et post: Vinum quod discipulis dedit, sanguis illius est Noui Testamenti, &c. **Wir sollen hören/ daß das Brot/ das der HErr gebrochen vnd seinen Jüngern gegeben hat/ der Leib vnsers HErrn vnd Seligmachers sey: weil er zu jnen gesagt hat/ Nemet/ esset/ das ist mein Leib: vnd wenig darnach: Der Wein/ den er den Jüngern gegeben hat/ ist das Blut des newen Testaments.** Hieronymus.

Augustinus lib. 3. Trinit. c. 4. Paulus potuit significando prædicare Christum, aliter per linguam suam, aliter per Epistolam, aliter per sacramentum corporis & sanguinis eius. Nec linguam quippe eius, nec membranas, nec atramentum, nec significantes sonos linguæ editos, nec signa literarum conscripta pelliculis, Corpus Christi & sanguinem dicimus: sed illud tantum, quod ex fructibus terræ acceptum & preee mystica consecratum, rite sumimus ad salutem spiritualem, in memoriam pro nobis Dominicæ passionis. Quod cum per manus hominum ad illam visibilem speciem perducatur, non sanctificatur, vt sit tàm magnum sacramentum; nisi operante inuisibiliter Spiritu Dei, &c. **Paulus hat den HERRN Jesum Christum können bedeuten vnd predigen/ anders durch reden/ anders durch schreiben/ anders durch das Sacrament seines Leibs vnd Bluts &c. Dasselb nennt wir den Leib vnd das Blut Christi/ das von den** Augustinus.

früchten

Früchten der Erden genommen / vnnd durch das Gebet geheiliget ist / vnd wir nützlich zum Geistlichem Heil empfahen / zum gedechtnus des Leidens deß HErrn / so für vns geschehen ist / ꝛc.

Prosper. Prosper Sent. Citatur à Gratiano de consecrat. dist. 2. Sicut ergo cœlestis Panis, qui Christi Caro est suo modo vocatur corpus Christi, cum reuera sacramentum sit corporis Christi, illius videlicet, quod visibile, quod palpabile, mortale, in cruce positum est, vocaturque ipsa immolatio carnis, quæ sacerdotis manibus fit, Christi passio, mors, crucifixio, non rei veritate, sed significandi mysterio. Glosia. Cœlestis panis, id est cœleste Sacramentū, quod vere repræsentat Christi carnem, dicitur Corpus Christi, sed impropriè: vnde dicitur suo modo, sed non rei veritate, sed significandi mysterio, vt sit sensus, vocatur Corpus Christi, id est, significatur. Das Himlische Brot / welches das Fleisch Christi ist / wird auff seine weys der Leib Christi genent / so es doch eigentlich ein Sacrament des Leibs Christi ist / welcher sichtbar / greifflich / vnnd sterblich ans Creutz gehengt ist / vnd dieselbe Opfferung des Fleisches / die mit den Henden des Dieners geschicht / wird das Leiden vnd Sterben Christi am Creutz genent / nit daß sie dieses selbs sey / sondern daß es als ein Geheimnus bedeutet.

Bertramus. Bertramus ex Serm. August. ad populum. Hoc quod videtis in altari Dei, iam transacta nocte vidistis. Sed quid esset, quid sibi vellet, quàm magnæ rei Sacramentum contineret, nondum audistis. Quod ergo videtis, panis est & calix, quod vobis etiam oculi vestri renunciant, quod autem fides vestra postulat instruenda, Panis est corpus Christi, Calix est sanguis Christi. Breuiter quidē hoc dictum est, quod fidei forte sufficiat: sed fides instructionem desiderat. Dicit enim Propheta, nisi credideritis, non intelligetis. Potestis ergo dicere mihi: Præcepisti, vt credamus, expone vt intelligamus. Potest enim animo cuiuspiam talis cogitatio oboriri. Dominus noster Iesus Christus, nouimus vnde acceperit carnem, de virgine scilicet Maria: infans lactatus est, nutritus est, creuit, ad iuuenilem ætatem perductus est, à Iudæis persecutionē passus est, ligno suspensus est, tertio die resurrexit, quo die voluit, in cœlum ascendit, illuc leuauit corpus suum, inde venturus est iudicare viuos & mortuos, ibi est modò sedens ad dextram patris. Quomodo panis corpus eius, & calix, vel quod habet calix, quomodo eius est sanguis? ista fratres ideo dicuntur Sacramenta, quia in eis aliud videtur, & aliud

quod intelligitur, Quod videtur, ſpeciem habet corporalem; quod intelligitur, fructum habet ſpiritualem. Beda in 1. Cor. 10. Idem in eandem ſententiam ex Auguſtino. Was jr auff dem Altar Gottes ſehet / das habt jhr ſchön in verruckter nacht geſchawet. Jhr habt aber noch nit gehöret / was es ſey / was es auff ſich habe / wie eins groſſen tiefen geheimnus es ſey. Das jr deñ ſehet iſt Brot vnd Kelch / welches auch ewre augen auch anzeigen. Was aber ewer glaub / welchem bericht nötig iſt / erheiſchet / Jſt das Brot der Leib Chriſti: der Kelch iſt das Blut Chriſti. Nun möchtet jr mir ſagen / Du haſt vns beuohlen zu glauben / erklere es vns / daß wirs verſtehen. Denn es möchte einem ſolche Gedancken in ſein Gemüt komen: Wir wiſſen / woher vnſer HErr Jeſus Chriſtus ſein Fleiſch hab angenommen / nemlich von der Jungfrawen Maria / Da er ein Junges Kindt war / iſt er geſuget / iſt er geſpeiſſet / gewachſen / iſt kommen zum alter eines jungen Mans / iſt von den Jüden verfolget worden / ans Holtz gehengt / am dritten tag aufferstanden / vnd des tages gen Himmel gefahren / da er gewolt hat / dahin hat er ſeinen Leib erhaben / vnnd von dannen wird er kommen zu richten die Lebendigen vnnd die Todten / Alda ſitzet er ſetzt zur Rechten ſeines Vatters / Wie iſt dann das Brot ſein Leib? vnd der Kelch / oder das im Kelch iſt / wie iſts ſeyn Blut? Dis werden lieben Brüder / Sacrament genent / denn in denſelben wird ein anders geſehen / vnd ein anders verſtanden: Was geſehen wird / hat ein Leibliche geſtalt: was verſtanden wird / hat einen Geiſtlichen nutz.

Bertramus de corpore & ſanguine Domini: Iſte namque panis & iſte potus, non ſecundum quod videntur, corpus ſiue ſanguis exiſtunt Chriſti. Dis Brot vnd dieſer Dranck / ſind Chriſti Leib vnd Blut / aber nit nach dem ſie geſehen werden. Iſidorus.

Iſidorus lib. 1. c. 28. Eccleſiaſt. officijs Colon. edito pag. 7. Panis quem frangimus, Corpus Chriſti eſt, qui dicit: Egó ſum panis viuus &c. Vinum autem ſanguis eius eſt: Et hoc quod ſcriptum eſt: Egó ſum vitis vera. Sed panis, quia confirmat corpus, ideò corpus Chriſti nuncupatur: Vinum autem, qui ſanguinem operatur in carne, ideò ad ſanguinem Chriſti refertur, Das iſt / Das Brot das wir brechen / iſt Chriſti Leib / welcher ſagt / Jch bin das Lebendige Brot / ꝛc. Der Wein aber iſt ſein Blut. Vnd das iſts das geſchrieben ſtehet. Jch bin ein warer Weinſtock. Das Brot aber wird darumb der Leib Chriſti genent / weil es den Leib ſtercket: Der Wein aber wird zum Blut Chriſti referirt / weil er Geblüt im Fleiſch wircket.

Maxentius Dialogo. 2. Et vnuſquiſque fidelium membrum eius eſt, ſicut idem docet Apoſtolus, dicens: Vos eſtis Corpus Chriſti,

& membra de membro: sed & panis ille, quem vniuersa Ecclesia in memoriam Dominicæ passionis participat, corpus eius est, **Das ist/ Ein jeglicher der da glaubet / ist sein Glied / wie derselbe Apostel lehret / do er sagt: Ihr seit der Leib Christi / vnd Glieder von einē Glied/ Auch ist das Brot der Leib Christi / welches die gantze Kirche empfehet/zur gedechtnus des Leidens vnsers HErrn.**

Rabanus. Rabanus lib. 4. c. 32. Institut. Cleric. p. 325. Colon. edit. Propterea quippe Dominus noster corpus & sanguinem suum in ijs rebus commendauit, quæ ad vnum aliquòd rediguntur siue ex multis granis siue acinis. **Derhalben hat vnser HErr Jesus Christus seinen Leib vnd Blut in den dingen angeordnet/welche vereiniget werden aus vielen Körnlein oder Beerlein.** Paulo post idem: Ergo quia panis corpus confirmat, ideo ille corpus Christi, congruenter nuncupatur. Vinum autem, quia Sanguinem operatur in carne, ideo ad sanguinem Christi refertur, **Das ist/ Derwegen weil das Brot den Leib sterket/ wirdts gefüglich Christi Leib genent: Der Wein aber wird refe rirt zum Blut Christi / weil er Blut im Fleisch wircket.**

Bernhar. dus. Bernardus: seu quisquis author est Sermonis de Cœna, Basilienſ. edit. p. 1290. Ordinat sacrificium corporis & sanguinis sui, seorsum panem: seorsum tradens & vinum: De pane ita dicens: accipite & comedite, hoc est Corpus meum. De vino etiam sic: Bibite ex hoc omnes, hic est sanguis meus, **Das ist/ Er stifft das Opffer seines Leibs vnd Bluts / vnd vbergibt Brot vnd Wein / ein jedes besonder. Vom Brot sagt er also: Nemet / esset/ Das ist mein Leib: Vom Wein aber also: Trincket alle daraus / Dis ist mein Blut ꝛc.**

Haymo. Haymo 1. Corinth. 10. p. 109. Colon. editionis. Illa Caro quã assumsit, & omnis panis, omnisque Ecclesia, non faciunt tria corpora, sed vnum corpus. &c. **Das Fleisch / welches er hat angenommen/ vnd dieses Brot/vnd die gantze Kirche/machen nicht drey Leibe/ sondern einen Leib.**

Rupertus Tuitiensis. Rupertus Tuitiensis lib. 2. c. 22. pag. 89. Louan. edition. Nam quod dixit Dominus de pane, quem accepit, Hoc est corpus meum, quoties illa, sacrosancta actione iteramus, incarnationem eius ita nobis reparamus. &c. **Das ist/Das der HErr vom Brot gesagt hat/welches er nam / Das ist mein Leib: so offtmal wir solche dingen erholen/ so erneweren wir bey vns seine Menschwerdung. ꝛc.**

Idem lib. 2. c. 9. Nam cum diceret idem magnus Pontifex, panem & vinũ tenens, Hoc est corpus meum: hic est sanguis meus:

vos

Vox erat incarnati verbi &c. Als derſelbe Hoheprieſter ſagt / da er Brot vnnd Wein in ſeiner Hand hatte: Das iſt mein Leib: Das iſt mein Blut; Solches war ein Rede des Worts / welches iſt Menſch worden.

Amalarius Epiſcopus Treuir. lib. 3. diuinor. offic. c. 24. p. 197. Colon. edit. In eo pane cõmendauit Chriſtus corpus ſuũ :& in calice ſanguinem ſuum, Das iſt / In dem Brot hat was Chriſtus ſeinẽ Leib angeordnet / vnd in dem Kelch ſein Blut. Amalarius.

Idem lib. 3. c 26. Oblata & calix, dominicum corpus ſignat. Quando Chriſtus dixit, Hic eſt calix ſanguinis mei, ſuum ſanguinẽ ſignauit, QVI SANGVIS SICVT VINVM EST INTRA CALICES: ITA ERAT INTRA CORPVS. Die Oblat (oder Brot) vnd der Kelch bedeuten des HErrn Leib / Als Chriſtus ſagt: : Dieſer Kelch iſt mein Blut / hat er ſein Blut bedeutet / welches Blut war innerhalb ſeines Leibs / wie der Wein im Kelch.

Hugo Eterianus lib. 2. c. 16. de Hæreſib. p. 209. Baſil. edit. Panis quidem Azymus erat ille quem accipiens Dominus, dixit: Hoc eſt Corpus meum. Es war vngeſewert Brot / welches der HErr nam / vnd ſprach: Das iſt mein Leib. Hugo Eterianus.

Bonauentura lib. 4. Sent. diſt. 8. n. 33. Non demonſtratur ergo corpus Chriſti, ſed ſubſtantia panis ſub accidentibus, quæ poſſunt oculis conſpici. Et hoc quidem verum eſt maxime, cum intentio conficientis ſuper panem feratur, vt conuertatur in corpus. Poſt: Pronomen demonſtrat panis ſubſtantiam ſub accidentibus, quę oculis conſpici poſſunt. Es wird nicht gezeiget der Leib Chriſti / ſondern die Subſtantz des Brots vnder den Accidentien / welche ſichtbar ſind. vnd darnach: Das Zeigwörtlein weiſet auffs Brot vnder den Accidentien / welche können geſehen werden. Bonauentura.

Wenn alle dieſe Zeugen nichts bey H. Blenb. ſolten gelten / ſo will ich Romanum Concilium zum vberfluß auch noch anziehen: weil er der Concilien Decreta fur ein offenbare Stim̃ des H. Geiſtes helt. De conſecrat. diſt. 2. c. Ego Berengarius, ſtehet mit runden worten / daß der Bapſt Nicolaus / ſampt dem Concilio aus Euangeliſcher vnnd Apoſtoliſcher Authoritet / Berengario fürgeſchrieben habe / ſcilicet, Panem & vinum, quæ in altari ponuntur, poſt conſecrationem non ſolùm ſacramentum, ſed etiam verum corpus & ſanguinem Domini noſtri Ieſu Chriſti eſſe &c. Nemlich / das Brot vnnd Wein / Reuocirte Berengarij vñ Bapſt Nicolao fürgeſchrieben

welche auff das Altar gelegt worden sind nach der Consecration nicht allein ein Sacrament/ Sondern auch der ware Leib vnnd Blut vnsers HErrn Jesu Christi.

Blend. wider spricht jm selbs.

Wil er auch diesem Concilio nicht glauben/ so glaube er jm selbs/ als der diese meinung auch vnwissend bestetiget an etlichen orten seines Buchs/ als am 33. Blat Hoc/ das weiset mehr auff den Leib/ als auffs Brot. Ergo weiset es auch auffs Brot/ iedoch mehr auff den Leib. Vnd darnach: Ich hab gesagt/ das es Brot sey im anfang ꝛc. Nun stehet das Wörtlein Hoc/ im anfang: Darumb weists auffs Brot. Item darnach: Durch die Consecration: oder Christi wirckend Wort wird das Brot in seinen Leib verwandelt. Nun aber war die Consecration noch nicht geschehen/ als Christus das Zeigwörtlein (Hoc Das) brauchte. Ergo ists damals Brot gewest. Sehe dergleichen am 31. vnd 25. Blat.

Hie erscheinet gewaltig die Krafft der Warheit an H. Blenb. dan in dem er an mir dieselbe straffe/ bestreitet vnd verdammet/ gibt er derselben ein herrlich Zeugnus wider sich/ vnnd erfüllet diesen Spruch Hilarij am end des Buchs de Trinit. Tanta ratio veritatis, & tanta vis fidei est, vt vincat voluntatem veri necessitas, Das ist/ Es ist eine solche krafft der Warheit vnnd des Glaubens/ Das einer wider seinen Willen die Warheit sagen muß.

Vnerfindliche bezichtigung als solte Jo. Bad. oder die gegenwart Christi im Abēd. gestritten haben.

Diß sind meine drey Argument gewesen/ die ich wider die Wandlung des Brots H. Blenb. fürwarff/ daruon wil ich alle verstendige Leser gebeten haben/ daß sie mit vnpartheyischem/ vnd von Vorurtheil vngefangenem Gemüt dieselbige betrachten wollen: so zweiffle ich gar nicht/ sie werden mir in nachfolgenden Stücken zustimmen/ vnnd bin trostlicher Zuuorsicht/ sie werden mich auch von dieser zugenötigter/ vnerfindlicher bezichtigung los/ ledig vnnd frey sprechen/ damit H. Blenb. fürgibt/ daß ich wider die Gegenwart Christi im Nachtmal solte gestritten haben. Denn wie kan doch das war seyn/ daß dieser Man in seinem Buch geschrieben/ daß ich die ware gegenwart Christi im H. Abendmal solte bestritten/ vnd widerfochten haben/ Da doch aus meinen Argumenten vnleugbar erscheinet/ daß ich nicht wider die ware in Gottes Wort gegründte Gegenwartigkeit/ Sondern die von den Menschen erdichte Transsubstantiation oder Wandlung des Brots in den Leib Christi gestritten habe?

Inson-

Insonderheit ist wol zu mercken / daß das erste Argument / so ich jme fürgehalten / welches er selbst in seinem Buch gesetzet hat / dermassen wider die Transubstantiation gerichtet ist / daß es von jhm mit keinem Schein kan verneinet werden / es were denn Sach / daß er Vornunfftige Leut auch in Stock vnd Block Transubstantieren wolte.

Streit ist gewesen von der Transubstantiation

Denn diß war meine erste Schlußrede / Der Leib Christi ist gemacht oder erschaffen auß dē Weib / nemlich / Maria / Gal. 4. v. 4. Der Leib aber / dauon jr redet / wird gemacht aus dem Brot / derwegen so ists der ware Leib Christi nicht.

Weitleuftigere Erinnerung vō d vngewissen Transubstantiation besich hernach.

In welcher Beweißrede ich erstlich meine Meinung von dem Vrsprung der Substantz des Leibs Christi gesetzt vnnd aus Gottes Wort bewiesen hab / darnach hab ich derselben die Bepstische entgegen gesetzt / als ein solche Meinung / die aus dem Wort Gottes nicht könnt bewiesen werden. Weil nun dem also / das ist / weil meine Schlußrede wider die Transubstantiation gehet / so folget ja von jhm selbs / daß auch vnsere Thesis oder Hauptfrage dauon gewesen / vnnd daß H. Vlenb. ohne einige fuge / Statum Controuersiæ / das ist / den Hauptstreit in seiner Beschreibung geendert habe.

Auch hab ich aus GOttes vnfeilbarem Wort / vnd einhelligem Consens der Kirchenlehrer bewiesen / daß vnser HErr Christus mit dem Wörtlein (Hoc Das) nit auff seinen aus dē Brot gemachten Leib / sondern auffs sichtbare Brot / welches er in die Hende genommen hatte / gedeutet vnnd gewiesen habe. Ist diß Philosophey? Ist diß Heidnisch? Ist diß auß dem vnreinem Sumpff Menschlicher Vornunfft genommen? So müssen die Euangelisten / der H. Apostel Paulus / vnd ansehnliche vralte Lehrer / auch der Philosophi / Heidnischen Lehr / vnd dergleichen Stücken halben angeklagt / vnd beschüldiget werden. Wird aber H. Vlenb. solches nit thun können / so bin ich absoluirt vnd ledig schön erkant von solcher vnerfindlicher vnd zugenötigter Bezichtigung. Vnd ist also vnnötig / daß ich mich weiter dieser Aufflage halben entschüldige.

VON DEN CONCILIEN.

Von dieser Thesi sind wir kommen auff die Concilia vnnd einhelligen Consens der Catholischen Kirchen / Darauff sich H. Vlenb. nach langer Disputation beruffen / vnnd mich zu derselben Richtstul

gegen

Auß-schweiff der Bepstischen auff die Concilia.

gegen meinen willen (seinem fürgeben nach) gezogen hat. Ich wer/ der ich eine gute gerechte Sach hatte / dürffte mich für gebürliche vnpartheische Richter nit scheuwen / In ansehung / daß die H. Schrifft vnd einhelligkeit der alten Lehrer / auff meiner seiten stünde. Ich vermuthe aber / daß H. Vlenb. zu keinem anderm ende vff die Concilien oder einhelligen Consens der Kirchen appelliert habe quam vt malam causam, vel moram faciendo sustentaret / wie Augustinus wider Petilianum schreibt: Das ist / daß er ein böse Sache durch verzug oder verlengerung auffhielt.

Wiewol Ich aber zu der zeit wol befugt were gewesen / H. Vlenb. fürzuwerffen. Quo nunc se protipit ille? Wowil der Man nun hin? So habe ich doch solches nicht thun wollen auß sonderlichem bedencken welches ich jetzt / an seinen Orth gestellet wil sein lassen.

Es thut aber H. Vlenb. darinnen nichts newes/ Denn gleich wie vorzeiten die Todtschleger / wenn sie verfolget wurden in die Freystette pflegten zu weichen/ jr Leben daselbst zu fristen: Also wenn die Papistē mit Gottes Wort gedrenget werdē/ nehmen sie jre Auß flucht zu dē Concilien vñ vormeinter einhelligkeit der Kirchen. Sonst würdē sie offtmal vbel bestehen / Wie dann H. Vlenb. Mitpriester einer H. Stephano Isaaco vnuorholen bekennet: Man könte einigen streittigen Artickel aus GOTTes Wort nicht bewehren / sondern man müsse sich an die Authoritet der Kirchen halten / die den H. Geist hette / vnnd nicht irren könte / vnnd thete weiter hinzu / das wol zumercken / vnd Herr Vlenberg auch fleissig in vnserm Gesprech / ins Werck gerichtet hat: Weil wir Catholischen in ein solch Haus nicht weren eingekehret/ so heten wir vorlangst auff der Straſſen müssen schlaffen. H. Vlenb. zwar begerte nicht auff der Gassen zuschlaffen / darumb eilet er mit allem vermügen zur Herberg.

Am 29. Blat der Hist. Stephi. Isaaci.

In Concilijs hat H. Vlenb. wenig vortheils von dem Wörtlein Hoc oder Das.

Aber was für Vrtheil wird er bey den Concilijs in dieser Sachen finden / weil auch die Bepstische Concilia, so von der Transsubstantiation sunst handeln/ diese Frag/ darüber er an sie appelliert/ nicht haben erörtet. Ja das Tridentische Concilium/ welchem dieser Streit / was mit dem Zeigwörtlein Hoc bedeutet würde / nicht vnbekant war (In massen darüber bey 500. Jaren gar verschidē disputiert) hat keine helle Decision darüber machen dürffen oder wollen. Daraus abzunemmen/

daß

daß H. Vlenb. mich zu einem Richter citiert/ der keine Sententz vns zugeben bedacht/ damit also der Streit nimmermehr entscheiden werdē.

Damit es aber sich nicht lasse ansehen / daß H. Vlenb. ohne Vrsach einen andern Richter / als Gottes Wort/ suchte / Zoch er S. Petri Spruch an. 2. Petr. 1. Das sollet ihr fürs erste wissen / daß keine Prophecey gesch icht aus eigner auffl̄ösung. Vnd drang auff die wort ἰδίας ἐπιλύσεως, wie am 54. Blat seines Buchs zusehē. Nach dem wir aber etliche Wort hie vntereinander gewechselt / fragt er nach dem mittel/ darauff sich ein Gottselig gewissen in erklerung der H. Schrifft verlassen könte. 2. Pet. 1.

Auff welche Frag ich jm diese außfürliche Antwort gab/ die er stückweis an eim frembden ort setzet am 24. Blat. Ich weis zwar (sagt ich) keinen gewissern weg fürzuschlahen/ belangendt die eingefallene Streite in Religionssachen/ deñ das die Puncten/ vber welchen man mißhellig ist/ aus zusammenhaltung der H. Schrifft/ in denen Sprüchen die von einerley Sachē handeln/ nach der Richtschnur des Glaubens entscheiden werden. Solches (sagte ich) hat vns vnser HErr Christus mit seinem eignem Exempel gelehret / welcher den Teuffel / so die Schrifft mißbrauchte / wie auch in gleichem die Sadduceer / auß derselbigen Schrifft widerlegt vnd eingetrieben hat. Dem Exempel Christi haben auch seine liebe Apostel gefolget / wenn jhnen von jhren Widersachern die Schrifft wurd fürgeworffen / Solches bestetigte ich mit dem Exempel des H. Stephani Act. 7. vnd des Apostels Pauli Act. 13. welche die halßstarrige Jüden aus der Schrifft eingethan vnd vberzeuget haben/ wie dann in gleichen (sagte ich) in der Epistel an die Hebreer vom H. Apostel die Sache nicht anders/ denn in der H. Schrifft gefürt wird. Was das mittelsey/ dardurch man zugewissē Vorstand der Sprüche d̄ Schrifft kommen kan.

Diese Ban (sagt ich ferner) hat auch der H. Augustin. im 3. Buch von der Christlichen Lehr cap. 23 vns gezeiget / von welchem sie auch Rabanus entlehnet hat. Vnd setzte ich als bald formalia verba Augustini hinzu / welche also lauten: Per scripturas diuinas multo tutius ambulatur: quas verbis translatis opertas: cùm scrutari volumus, aut hoc inde exeat, quod non habet controuersiam: aut si habet, ex eadem scriptura vbicunque inuentis & abhibitis eius testibus, terminetur, Das ist/ durch die Göttliche Schrifft / wandelt man viel gewisser / Dann so auch irgent etwas durch Figürliche Reden dunckel geredt scheinet / Jedoch wenn mans mit Fleiß erforschet / Rabanus lib. 3. c. 15. cleric. Institut.

so

So mus entlich ein solcher Sinn herfür kommen / das entweder es nicht streittig ist: oder / so er einigen Streit hat / mus solcher Streit / mit andern Zeugnussen derselbigen Schrifft / wo man sie finden / vnd beybringen mag / erörtert werden. Zu diesem Spruch Augustini setze ich auch das Exempel des Christlichen Keysers Constantini Magni, welcher im Nicenischem Concilio die versamlete Bischoue erinnert hat / aus den Euangelischen / Apostolischen / vnd Propheticschen Schrifften / den eingefallenen Streit zuentscheiden.

Theodor. lib. 1. c. 7. De forma Vni. Synodi. Exemp. in fine.

Auch / sagt ich / zeiget Nicolaus Cusanus an / daß in Concilien sey vblich vnd breuchlich gewest / daß man in das mittel der Versamlung die H. Euangelia gelegt hat. Wie in gleichen aus Augustini Sendtbrieffen zusehen / das man in andern Disputationen sacros Codices an der Hand hatte / darauß den erregten Streit zuerörtern.

Antwort H. Vlrb. von dem Spruch Augustt.

Als ich im diese antwort geben / welche er also zerstümmelt hat / daß er des einigen orts Augustini nur meldung thut / vnnd gleichwol auch dessen eigentliche Wort / wie sie von mir angezogen / nit beybracht / da drang ich zwar auff diese Wort / vnnd fürete jhm zu Gemüth / daß in angezogenem Spruch Augustini / die weiß vnd Regel beschrieben were / nach welcher man den rechten Sinn vñ Meinung der Schrifft suchen / vnd finden möge. Darauff gab er vngefehrlich solche Antwort / als am 54. Blat seines Buchs stehet: ohne das er am end etwas hinzu gethan. Ich weis (sagt er) mich solcher Regel wol zuerinnern / vnd wil nit in Abred seyn / daß solche Collation / oder Gegeneinanderhaltung der Schrifft / denen / so in derselben studieren / dunckele örter zuuerstehen / fast nützlich sey: aber solch mittel ist nicht gnugsam. Als er diß geredt / hielt er abermal bey mir an / vnd wolte noch ein besser / gewisser mittel wissen. Darauff gab ich diese antwort / die er nicht an gebürlichen ort / auch nicht zum gebürlichen Zweck eingefüret / dazu sie von mir gegeben worden.

Was bey zusamenhaltung d Schrifft für mittel mehr von nöthen.

Neben Vergleichung oder Gegeneinanderhaltung der Schrifft / ist auch des H. Geistes erleuchtung von nöthen / vnd erfahrung deren Sprachen / darinnen die H. Schrifft vns nachgelassen. Denn / sagt ich / viele örter der Schrifft / hangen am rechten Verstand der Sprachen / darinnen sie erstlich geschrieben sind / Vnnd setzt ein Exempel: Wenn die Widerteuffer das Griechisch Wörtlein ἀναβαπτίζω verstünden / so würden sie den Irrthumb von der Aufferstehung eines andern

Fleisches

Fleisches fallen lassen. Hiermit aber sahe ich auff Damascenum ort/ den ich doch nit anziehe im 4. Buch de Orth. fid. c. 28. da er spricht: ἀναστήσεται κυρίως τοῦτο πτῶμα σῶμα. Das ist wie Tertullianus redet im Buch von d Aufferstehung des Fleisches: Nihil expectabis resurgere, nisi quod antea succiderit. Es wird nichts aufferstehen/ denn das jenige/ das zuuor nider gefallen.

Exempel daß der Sprachē erfahrenheit viel diene zu hinlegūg d Streit.

Hierauff antwortet mir Herr Vlenberg dieser gestalt: Es were Johannes ein Bischeff zu Jerusalem auch wol in diesem Jrthumb gesteckt/ wie dann S. Hieronymus wider denselben geschrieben: Nun würde ohn zweiffel derselbige der Griechischen Sprachen nit vnerfahren gewest seyn.

Außflucht H. Vlenb.

Hie mercke Leser/ was dis für eine Schlußrede sey: Der Bischoff Iohannes Hierosolymitanus ist der Griechischen Sprachen erfahren gewest/ vnnd hat dennoch geirret in der Lehr von der Aufferstehung: Darumb ist die erfahrenheit der Sprachen kein rechtmessig mittel/ etliche streitige örter zuuorstehen. Hat er Hieronimi Buch an Pammachium gelesen/ wie ichs dafür halte/ so hat er ohne zweiffel auch darinnen funden/ daß gleich wie zuuor/ Damascenus vnnd Tertullianus gethan: Also auch Hieronymus/ den Jrthumb aus der Eigenschafft des Wortleins oder Sprachen widerlegt/ da er also spricht: Sed & ipsum resurrectionis vocabulum significat non aliud ruere, & aliud suscitari. Das ist/ Das Wörtlein Resurrectio zeiget an/ daß nit ein ander Leib niderfalle/ vnd einander aufferstehe.

Am 55. vnnd 56. Blat schleust er fast gleicher gestalt/ Jhr/ die jr von der Römischen Kirchen seydt abgetretten/haltet die Schrifft gegeneinander: Dennoch werden die trennung nicht auffgehoben/ wie auch vorzeiten die Catholischen vnd Arrianer theten: aber damit ward der Jrrthumb nit zu rück getrieben Darumb ist die Gegeneinanderhaltung nit das gnugsame rechtmessige Mittel die erregte Streit auffzuheben.

Fallacia à non causa.

Wenn solche Consequentz gelten solte/ so könt einer auch wol also schliessen: Nach gehaltenen Concilien zu Costnitz/ Basel/ Florentz vnd Trient/ seindt die Streit immer gröſſer worden in der Christenheit/ Darumb sind die Concilia nit ein rechtmessig Mittel erregte Spaltungen zuentscheiden. Aber es will sich nicht gebüren/ daß man die Mengel vnd Gebrechen der Leuth/ dem mittel zulege. Sonst würden

den jrrige Geister auch also wider die Warheit schliessen: Der gröste hauff/ auch deren/ die Gottes Wort hören/ bekeren sich nicht von Hertzen zu Gott: Darumb ist das Wort kein rechtmessig Werckzeug der Bekehrung.

Was würde aber entlich aus solchen Schlußreden folgen/ denn eine grewliche verachtung des Predigampts?

Demnach solte H. Vlenb. viel mehr also geschlossen haben: Christus hat den Sathan/ vnd die Sadduceer/ wie in gleichen auch die H. Apostel/ vnd die Jünger des Herrn/ die Jüden mit der Schrifft eingetrieben/ vnd den eingefallen Streit von der Beschneidung/ vnd andern Stücken. Act. 15. aus der Schrifft entscheiden: wie auch folgende alte Lehrer/vnd rechtmessige Concilia gethan haben: darumb muß man aus der Schrifft die Jrrthummen entscheiden.

Matt. 4. vnd 22.

Aber jetzt wöllen wir wider zum Gesprech kommen/ vnd besehen/ wie H. Vlenb. den Spruch Augustini/ daruon zuuor geredt/ sich vnterstehet zu eludiren.

Es ist zumercken (schreibt er am 54. Blat) daß Augustinus an gemeltem ort nit von der Collation der Schrifft redet/ die man öffentlich auff den algemeinen Concilijs fürnimpt/ dadurch die Warheit entlich/ nach fleissigem vntersuchen/ gleich wie eliquiert/ oder herauß geschmoltzen vnd bestetigt wird/ gleich wie Augustinus anderßwo redet: Sondern er verstehet die Collation/ welche in geheim von denen wird fürgenommen/ die sich für jr Haupt/ die Schrifft zuuorstehen/ vnd außzulegen befleissigen.

Vergleichung etlicher Sprüch Augustini vñ derselben meinung.

Darauff geb ich zur Antwort/ daß widerumb zumercken ist/ daß der H. Augustinus/ an mehrgemeltem ort eine gemeine Regel setzet/ durch welche man zum rechten Verstand der Schrifft/ da die etwan dunckel ist/ kommen könne.

De Baptis. cont. Donat. lib. 2. §. 4.

Vnd ist diese Richtschnur einem oder wenigen dienstlich zu erfindung der Warheit/ warumb soll sie auch nicht dienlich seyn einem gantzem Concilio? Das ist/ Kan einer durch anleitung Augustini Regel den Weg zur Warheit finden/ sollen dann jr viel nit besser durch solche Handleitung die warheit erreiche? In Warnemung/ das warhafft ist/ daß auß Innocentio dist. 20. c. De quibus causis, wird angezogen mit diesen Worten: Facilius namque inuenitur, quod à pluribus seniori-

bus

nibus quæritur. Das iſt / Es wird leichtlicher gefunden / was von vielen alten Leuten wird geſucht.

Vnd dieweil H. Vlenb. Auguſtini ort / auß dem andern Buch wider die Donatiſten c. 4. die jhm wenig Vortheils ſind anleucht / will ich aus dem 3. cap. deſſelben Buchs Auguſtini Wort hinzuſetzen / vyll das er vornehme / daß der Zeuge wider jn zeuget / den er auff ſeiner ſeiten gefürt hat. Alſo lauten ſeine Wort: Quis autem neſciat? ſcripturam ſanctam canonicam tàm Veteris quàm Noui Teſtamenti certis ſuis terminis contineri, eamq; omnibus poſterioribus Epiſcoporũ literis ita præponi, vt de illa omnino dubitari, aut diſceptari non poſſit, Vtrùm verum, vel vtrùm rectum ſit, quicquid in ea ſcriptum eſſe conſtiterit. Epiſcoporum autem literas, quæ poſt confirmatum Canonem, vel ſcriptæ ſunt, vel ſcribuntur, & per ſermonem fortè ſapientiorem, cuiuſlibet in ea re peritioris, & per aliorũ Epiſcoporum grauiorem authoritatem, doctiorumq; prudentiam, & per Concilia licere reprehendi, ſi quid in ijs forte à veritate deuiatũ eſt. Lib. 2. c 3. de Baptiſt. cont. Donat.

Et ipſa Concilia, quæ per ſingulas regiones, vel prouincias fiunt, plenariorum conciliorum autoritati, quæ fiunt ex vniuerſo orbe Chriſtiano, ſine vllis ambagibus cedere: ipſaque plenaria ſæpè priora poſterioribus emendari cùm aliquo experimento rerum aperitur, quod clauſum erat.

Et inprimis libro de vnit. Eccleſ. c. 16. Etiam contra Donatiſtam Petilianum: Sed vtrum illi Eccleſiam teneant, non niſi diuinarum ſcripturarum canonicis libris oſtendant. Quia nec nos propterea dicimus nobis credi oportere, quia in Eccleſia Chriſti ſumus, quia ipſam, quam tenemus commendauit. Mileuitanus, Optatus, vel Mediolanenſis Ambroſius, vel alij innumerabiles noſtræ communionis Epiſcopi, aut quia noſtrorum Collegarum concilijs ipſa prædicata eſt. Et pòſt: Hoc in Lege, & Prophetis & Pſalmis ſcriptum eſſe: ipſe teſtatus eſt, hoc eius ore commendatum tenemus: Hæc ſunt cauſæ noſtræ documenta, hæc fundamenta, hæc firmamenta. Ibid. c. 3. Non audiamus: Hæc dico, hæc dicis, ſed audiamus: Hæc dicit Dominus. Sunt certè libri Dominici, quorum autoritati Vtrique conſentimus, Vtrique credimus, Vtrique ſeruimus, Ibi quæramus Eccleſiam, ibi diſcutiamus cauſam noſtram.

Et c. 6. Legite nobis hoc de Lege, de Prophetis, de Pſalmis, de

ipso Euangelio, de Apostolicis literis: legite, & credimus, sicut nos vobis legimus.

Et lib: 3. c. 6. Contra Petiliani Donatistæ literas: Proinde siue de Gal. 1. Christo, siue de ipsius Ecclesia, siue de quacunque re, quæ pertinet ad fidem, vitamque nostram: non dicam NOS, nequaquam comparandi ei, qui dixit, Licet si nos: sed omnino quod serius adiecit. Si Angelus de cœlo vobis annũciauerit, præterquàm quod in scripturis legalibus & Euangelicis accepistis, anathema sit.

Der höchste Richter in Religiõsstreitẽ ist Gottes wort.

Aus disen Zeugnussen Augustini scheinet hell vñ klar/daß er Gottes Wort für den höchsten Richter in allen Religionßstreiten erkennet/ vnd haben will/daß aus Gottes vnfelbarem Wort eingefallene Spaltungẽ entscheiden werden/ sie seyen auch/ von welchem Artickel der Religion sie wollen/ vnd ist der heilige Man so weit von H. Vlenb. meinung/ welcher von der Schrifft an die Concilia appellieret/ daß er auch außdrücklich wider H. Vlenb. Fürgeben/ von den Concilien auff die heilige Schrifft sich berufft: wie nicht allein auß vorigen Worten abzunemmen: Sondern auch noch heller/ vnnd greifflicher vom heiligen Augustino im 3. Buch am 14. c. wider Maximinum einen Bischoff der Artaner geschrieben ist: Sed nunc, inquit, nec ego Nicenum, nec tu debes Ariminense tanquam prædicaturus proferre concilium. Nec ego huius authoritate, aut tu illius detineris: Scripturarum authoritatibus, non quorundam proprijs: sed vtrisque communibus testibus, res cum re, causa cum causa, ratio cum ratione concertet.

Mit von Gottes wort auff die Concilia als H. Vlenb. thut/ sondern von den Concilijs auff Gottes wort zu appelliren.

Das ist/ Jch wil mich jetzund nicht auff das Nicenische Concilium beruffen/ So soltu dich nicht auff das Ariminense Concilium berueffen. Wollen nicht von den Concilijs jetzt disputirn/ oder an dieselbe vns binden/ Sondern auff der Schrifft ansehen vns gründen/ die von eines jedern meinung zeugnus geben sol. Las die sachen mit einander streiten/ vnd eine Bewerßung gegen die andere die wage halten.

Auff daß aber niemand mich verdencke/ als solt ich rechtmessiger Concilien Erkantnus vnd Vrtheil scheuen: So wil ich kürtzlich anzeigen/ was dißfals meine vnd was H. Vlenb. meinung sey/ vnd worin sich der Streit halte.

Meine meinung ist/ Daß man aus Collation vergleichung vnnd Gegeneinanderhaltung der Richtschnur des Glaubens eingefallene Streit richten/ vnnd schlichten solle. Wie auch die heilige Apo-

stel

stel vnnd alte Kirch die erregten Spaltungen aus GOTTES Wort entscheiden haben/ beide in Concilien / vnd sonst in jren nachgelassener Büchern/ Diß muß mir Herr Vlenberg gestehen/wie vngern ers auch thut) alß am 46. Blat schreibt er also von mir: daß die Concilia jre gebürliche authoritet vnd gebürlich ansehen hetten / solches ließ er im nicht zuwider seyn: wenn sie nur ware / vnd rechtmessige Concilia seyn.

Vnnd darnach schreibt er diese Wort von mir. Er gab für die Concilia erklerten wol die Meinung des H. Geistes in der Schrifft: Daß sie aber newe Artickel des Glaubens machen solten / das hetten sie sich niemals vnterfangen. Sie hetten keine macht etwas nowes auffzurichten / vnnd zu schliessen / sondern was zuuor vom heiligen Geist geschlossen gewesen/ das klaubten die Concilia durch rechtmessige/ fleissige erwegung heraus / vnd brechtens ans Liche.

Vnd am 47. Item 56. Hierauff widerholet er / daß Exempel der Apostoln / mit der Vormeldung / daß sie auff dem Concilio zu Jerusalem/ die Warheit durch fleissige gegeneinanderhaltung der Schrifft gefunden / vnnd öffentlich erklert hetten / wie auch daher die Vetter in folgenden Concilijs/den brauch gehabt/die eingefallene Religionsstreiten eben auff dieselbige weis zuentscheiden.

Falsche Bezichtigung damit H. Vlenb. Jo. Bad. belegt/ widerstrit selbst eigen zeugnus.

Auß diesen meinen Worten / die er selbst gesetzt / kan der Leser mercken/was von H. Vlenb. Worten zuvrtheilen sey am 4. vnd 64. Blat. da er von mir außgibt/ Ich hette das rechtmessige vnd vom H. Geist durch die Apostel eingefürte mittel nit annehmen wöllen.

Daß er aber am 46. Blat schreibt / Es hab mich einer von den Herrn gefragt/ ob ich nicht ein Concilium zunennen wüste/ das ich für ein ordentlich versamletes hielte: vnd daß ich darauff stillgeschwiegen/ als wann ich fürs Haupt geschlagen were: Achte ich keiner antwort werde/ weis nicht / daß jemand mir solche Frag vorgehalten: vnd da es gleich geschehen wehre / kan ich mit bestand bethwren / daß ichs nicht gehört habe: Dann weil wir vom Apostolischem Concilio gehandelt hatten / vnnd ich selbst das Nicenische schön angezogen / was hette ich dürffen scheuen / zusagen / daß ich wüste / vnnd für recht vnnd gut erkente.

Nun wil ich auch Herr Vlenbergs Meinung mit seinen eignen Worten darsetzen / daraus der Leser wird verstehen / welcher massen

H. Vlrb. meinung von den Concilijs

er mir dis Mittel fürgehalten. Am 23. schreibt er also. Wenn sich vber dem Vorstand der H. Schrifft etwan ein Streit erregt/ Alß dann erklert der H. Geist seine Meinung vom Verstand der Schrifft / durch gemeine Concilia/ vnd jmmerwehrende/ vberallgehende einhelligkeit der algemeinen Kirchen. Derwegen die Schlüß der gemeinen Concilien / vnd jmmerwehrende /gleichstimmende einhelligkeit der gantzen Welt Chrtstliches Namens / in der Lehr für ein offentliche Stim des H. Geistes zuhalten. Vnd am 47. Blat sagt er: Man were schüldig was die Concilia beschlussen / für eine öffentliche Stim des heiligē Geistes anzunehmen. Sehe dergleichen am 51. vnd 55. vnd 60. Blat.

Diese seine meinung vnderstund er mit diesen zweien gründen zubefestigen / die am 44 vnnd 45. Blat stehen.

Erstes argument H. Vlenb

Erstlich sagt er füret ich ein den H. Petrum/weil derselbige die sondere außlegung der Schrifft / welche von diesem oder jenem Priuat Menschen herkompt/ vorwirfft. So weiset er ohne zweifel damit vff eine offentliche vnnd gemeine Außlegung. Darnach. Gleich wie dann die H. Schrifft nicht aus Menschlichem willen ist herfür bracht: sondern vom H. Geist eingegeben vnd geschrieben worden; Also mus sich auch nicht dieser oder jener Mensch besonder / sondern eben derselbige von dem sie zuuor eingeben / öffentlich resoluiern / erkleren / vnnd außlegen.

Das ans Argumēt H. Vlb.

Am 45. Zum andern setzt ich auch hinzu das Exempel der H. Apostel/ durch welche derselbe Geist vff dem Concilio zu Jerusalem/ dē Streit von der Beschneidung vnd vom alten Gesetz/ eben vff dieselbige weise mit öffentlicher Stimm entscheiden. Vnnd damit menniglich für gewiß halten muste / daß der Schluß desselbigen Concilij / ohne zweiffel die warhafftige Stim des H. Geistes gewesen: So haben die Apostel jr Schreiben an die Christen also stellen wollen: Es gefelt dem H. Geist vnd vns. Sehe auch am 43. vnd 55. Blat.

So ist nun diß H. Vlenb. meinung / daß man in streitigen Artickeln nicht könne gewiß seyn der rechten meinung des H. Geistes/durch gegeneinanderhaltung der Schrifft / es sey dann zuuor durch die Concilia öffentelich bestetigt. Dargegen aber treibt er hefftig / daß die erklerung/ vnd beschluß der Concilien für ein öffentliche Stim des H. Geistes sey zuhalten/ die nit feilen oder triegen kan. Vnd zu dem end zeucht er an 2. Pet. 1. vnd Act. 15.

Diese meinung kan ich in Gottes Wort nit finden/kan auch auß sei-

nen

nen eingefürten/vnd eingewendten Gründen solchs nit für recht durchaus erkennen.

Antwort auff das erste Argument.

So viel den ersten Grund belanget/auß der 2. Petr. 1. angezogen/ wird derselbige auch von ansehnlichen Papistischen Lehrern viel anders erklert/ alß er von Bellarmin/ vnd H. Vlenb. wird gedeutet. Werden 20. vnnd 21. verß Petri mit einander verglichet/ der wil alß bald gewar werden/ daß der Gegensatz/ den er machet zwischen einer besondern/ vnd vff eim Concilio oder sonst gemeinen Außlegung/nit grund hat. Zum bessern Vorstand/ wil ich solchs mit einem Exempel erklaren.

Exempel vō Paphnutio.

Im Nicenischem Concilio wolten die vorsamlete Vetter ein Gesetz machen/ Vt Episcopi, Presbyteri, Diaconi, & subdiaconi, cùm vxoribus, quas duxerant, antequam initiati essent, neutiquā dormirent. At Confessor Paphnutius in medio consessu, surgens, illi legi contradixit, nuptiasq; honorabiles, & consuetudinem priorum cum suis vxoribus continentiam vocauit. Das ist/ Daß die Geistlichen/ welche vor jrer Ordination Weiber gehabt hetten/sich hinfort von denselben enthalten solten. Aber Paphnutius ist mitten in der Versamlung auffgestanden/vnd solchem Gesetz widersprochen: Vnd den Ehestand ehrlich/ vnnd die Beywonung der Ehemenner mit jhren eignen Weibern eine Keuscheit genennet.

Sozom. lib. 1. c. 23.

Hie zeige vns H. Vlenb. an/ ob Paphnutij bedencken/ das aus Gottes Wort genommen/ für ein besonder/ vnnd priuat bedencken zuachten gewesen/ ehe vnd zuuorn er vom Concilio bestetigt war? Vnnd darneben/ was die Vetter des Concilij bewegt/ von jhrem eignen bedencken abzustehen? vnd den Priestern jre Weiber zulassen?

Heb. 13.

Heb. 13.

So ist dann zumercken/ daß bey dem Apostel Petro ἰδία ἐπίλυσις nicht heisse eine außlegung/ die von einem Priuat/ oder besondern Menschen herkompt/ wie auch diese Wort nicht entgegen gesetzt werden einer öffentlichen algemeinen Erklerung: sondern heisset eine solche erklerung die einer aus seinem eigenem Hirn gespunnen/ vnd nit auß der H. Schrifft/ nach der Richtschnur des Glaubens genommen hat. Dann ists billich vnnd recht/ daß eines ieglichen Menschen Wort/ nach dessen meinung der sie geredt hat/ verstanden vnnd erklert werden: So ists vil billicher/ daß der H. Geist seiner Wort erklerer/ vnd Außleger sey/ weil die Menschen in Gottes Geheimnus vnerfahren/ vnd blind sind? Wenn nun eine Erklerung (wie der Christliche

Eine rechte Erklerung der H. schrifft ist auch für der Cōcilien bestetigung recht.

Keyser

Keyser Constantinus redet bey Theodorero) ex dictis divini Spiritus, aus den Worten des H. Geistes ist genommen / die kan nicht für priuat / besonder / vnnd vnrecht gehalten werden: sie komme von alten / oder newen Lehrern / vielen oder wenigen.

Exempel aus der Historien Stephani Act. 6. 7.

Dem vnberichten Leser zu gut wil ichs aus den Geschichten der Apostel erklären. Der H. Stephanus wird angeklagt / als einer der Lesterung wider Gott vnnd Mosen geredt hette: Er vertheidiget sich mit der herrlichen Schutzrede / die im 7. Capittel beschrieben ist. Stephanus zwar stehet aller ding allein wider das Concilium / wirfft jhm für / daß sie sich dem H. Geist widersetzen / wie jre Vetter. Das Concilium lesset jn steinigen / alß einen Lesterer Gottes vñ Mosis. Hie wölle vns H. Bleib. lehren / ob des H. Stephani Verantwortung / für eine priuat Verantwortung zu halten sey: vnd dagegen des Concilij Beschluß für ein Decret oder Beschluß des H. Geistes sey zuerachten? Ich glaub nicht daß er solches thun wird / er wolte denn herfür suchen den Vnderscheid der Synagog des newen Testaments / welches er meldung thut am 49. Blat / doch nicht aus seiner Meynung / nemlich das zuuor geweissagt worden / das das Volck Gottes Christum verdammen würde: Hiergegen aber were der Christlichen Kirchen / vnd also den gemeinen Concilijs / auch zuuor der H. Geist verheissen: daß er bey jr bleiben / sie für Jrthumben bewahren sol / bis zum end der Welt. Aber hierauff möchten auch herfür gebracht werden die Verheissungen / welche die alte Kirch gehabt / deren ich eine oder drey aus vielen wil anzeigen.

Act. 7. v. 51.

Vorheissung so auch die Kirche des alten Testaments gehabt hat vom H. Geist.

Im 132. Psalm stehet also: Denn der HErr hat Sion erwehlet / vnd hat lust daselbst zu wonen.

In alter vbersetzung 131. Psal. 67.

Diß ist meine Ruhe ewiglich: Hie wil ich wonen / dann es gefelt mir wol.

Pf. 68. Gott hat Lust auff diesem Berg zu wonen / vnd er bleibt auch jmmer daselbst. 1. Reg. 9. Jch hab dis Haus geheiliget / daß du gebawet hast / daß ich meinen Nahmen dahin setze ewiglich / vnd meine Augen / vnd mein Hertz sollen da seyn alwege. Esa. 59. Mein Geist / der bey dir ist / vnd meine Wort die ich in deinen Mund gelegt hab / sollen von deinem Mund nicht weichen / noch von dem Munde deines Samens / vnd Kindes Kind (spricht der Herr von nuh an bis in ewigkeit. Sehe auch den 89. Psalm. Jerem. 18. vnd 7. Solche Verheissung wusten

die

der Priester wider Jeremiam jnen wol nütz machen/aber zu jren scha-
den vnd vorderben / wie auch heutiges tags geschicht.

Daß aber fürgeworffen möcht werden: der Synagogen Fall vnd vorlauff wid Christum sey zuuor geweissaget: Dargegē habe die Kirche im newē Testament Vorheissung der bestendigkeit: Darauff ist diß die Antwort/Daß auch im newen Testament der schreckliche abfall der Kirchen ist vorkündiget worden/wie 2. Thess. 2. vnnd 1. Tim. 4. Apoc. 11. vnd andern vielen orten zusehen ist. Abfal vō Glauben auch zur zeit des newē Testaments

Bißher haben wir angezeigt/ das H. Vlenb. gar wenig behelffs bey S. Petro hat: Nun wollen wir sehen / ob das 15. cap. der Apostel Geschicht jme mehr Vortheils bringe / aus welchem er also schliessen wil: Im Apostolischem Concilio zu Jerusalem gehalten / wird der beschluß des Concilij ein öffentliche Stimm des H. Geistes genennet/ in dem Schreiben an die Christen/ darinnen also stehet: Es gefelt dem H. Geist vnd vns / Darumb sind allgemeiner Concilien Decreta / für Beschlüß des H. Geistes zu halten: Ob solche weis zu folgern billich sey; wil ich jm selbst heimstellen. Antwort auff das ander Argument.

In vnserm Gesprech gab ich H. Vlenb. eine kurtze Antwort/ aus dem Apt vnd Cardinal Panormitano, welche H. Vlenb. aussen gelassen hat. Ich glaub D. Wilhelm Hackstein wirdts noch nicht aus der Gedechtnus entsuncken seyn. Denn derselb nam anlaß aus meiner Citation etwas von Panormitano zu reden. Also lauten aber Panormitani Wort / die ich domals nur kürtzlich anzoge / jetzt aber wil ich sie gantz setzen / Ob Herr Vlenberg durch seiner Vorfahren Vnderweisung möchte zurecht gebracht werden: Non est tamē simpliciter dicendum, quòd Papa sit supra Concilium. Ideo & in concernentibus fidem Concilium est supra Papam. Vnde non potest Papa disponere contra dispositum per Concilium. Vide bonum lex & glos. c. Anastasius dist. 19 Hinc est, quod Concilium potest condemnare Papam de hæresi: vt in cap. Si Papa dist. 40. Ibi dicitur, quod Papa potest esse hæreticus, & de hæresi iudicari: Et dicūt Doctores in cap. In fidei fauorē, de hæresibus lib. 6. quod Concilium est iudex. Puto tamen quod si Papa moueretur melioribus & rationib⁹ & authoritatibus, quàm Cōcilium quod standū esset sentētiæ iux. Nam & Concilium potest errare, sicut alias erravit, super matrimoniū contrahendū inter raptorē & raptum. H. Vlenb. lesset aussen. At Vlenb. est vox S. sancti Concilium.

I Et

Et dictum Hieronymi melius sentientis postea fuit præfatum statuto Concilij vt probatur. 56. q. 2. in cap Tria junctos. c. Placuit. Facit, quod not. 20. distinct. c. 1. Nam in concernentibus fidem, etiam dictum vnius priuati, esset præferendum dicto Papæ, si ille moue returmelioribus rationibus & authoritatibus Veteris & Noui Testamenti, quam Papa. Nec obstat, si dicatur, quod Concilium non possit errare, quia Christus orauit pro sua Ecclesia, vt non deficeret, Vt in c. Maiores in princ. de Baptis. Et nota: 24. quæst. 11. c. à recta: & in c. pudenda. Quia dico quod licet Concilium generale repræsentet totam Ecclesiam vniuersalem: tamen in veritate non est ibi verè vniuersalis Ecclesia, sed repræsentatiuè: quia vniuersalis Ecclesia constituitur ex collectione omnium fidelium: vnde omnes fideles orbis constituunt ipsam Ecclesiam vniuersalem, cuius caput, & sponsus est ipse Christus. Das ist.

Ide tradit Gerson de exam. doctrin. Concid. 5.

Man muß nicht schlecht sagen: daß der Bapst vbers Concilium sey. Dann in Glaubens sachen ists Concilium vber den Bapst. Vnd kan der Bapst nichts ordnen / wider den Beschluß des Concils. Daher kompts / daß ein Concilium den Bapst einer Ketzerey halben vordammen kan. Vnnd in der 40. dist. wird vermeldet / daß der Bapst ein Ketzer seyn kan / vnd Ketzerey halben gerichtet werden Vnnd ists Concilium der Richter. Dannoch halt ichs dafür / wenn der Bapst / bessere vnnd ansehlichere Gründ hette / als ein Concilium / daß man dem bey des Bapsts meinung bleiben sol. Dann CONCILIA KONNEN AVCH IRREN, wie es etwan getret hat / Jm Puncten vom Ehestand; zwischen einen Rauber / vnd geraubten Personen. Vnd ist Hieronymi Sententz / welcher eine bessere Meinung gehabt dem Sententz des Concils vorgesetzt worden. Dann in Glaubens sachen / muß man auch einer Priuat Personen Wort des Bapsts Worten fürziehen / wofern jener bessere Gründe hette fürbracht / auß altem vnnd newen Testament / dann der Bapst.

Der Bapst kã ein Ketzer seyn.

Concilia können auch irrẽ.

Ein Priuat Persõ kan auch dẽ Bapst fürgezogẽ werdẽ / wenn der Bapst on schrifft handelt.

Vnd ist diesem nit zuwider / das gesagt möchte werden: Ein Concilium kan nicht jrren / weil Christus für seine Kirche gebeten hat / daß jhr glaub nicht auffhöre. Denn ich sage dir: Ob gleich ein allgemein Concilium / die algemeine Kirche repræsentiert: Dannoch ist die allgemeine Kirche in der Warheit nicht im Concilio. ꝛc. Biß daher Panormitanus.

Aus diesen Worten erkennen wir / daß ein Concilium in Glaubensachen vber den Bapst sey: vnnd daß ein Concilium den Bapst Ketzerey halben richten / vnd vordammen möge. Vnd daß ein Concilium

lium feilen vnd irren könne / vnd auch gefeilet habe. Diß streitet mit H. Vlenb. meinung / welcher der Concilien Satzungen / für ein Stim des H. Geistes wil gehalten haben / vnd keinerley weiß wird gestatten / daß der Bapst vnd ein Concilium / durch eine priuat Person / die auß der Schrifft grundt bringet / gemeistert werden könne.

So die Concilia jrren könnē / sonnag H. Vlēb. mit warheit nicht sagē / das sie ein stim des H. G. sind

Zuuor sind auß Augustino auch Sprüche gesetzet / welche ich jetzt nicht erholen wil. Dann ich glaube nicht / daß H. Vlenb. selbst für wahr helt / daß alle Definitiones vnnd Beschlüß der gemeinen Concilien für ein Stimm des H. Geistes zuerachten seind / weil auch widerwertige Meinungen der Concilien gefunden werden. Solches wil ich beweisen mit einem oder zweyen Exempeln / biß die Sach weiter außführung wird erheischen.

Exempel daß die Concilia vneinig vnd wid einander sind.

Im Concilio zu Rom wider Berengarium ist beschlossen / daß der leib Christi in der Warheit / mit den Henden der Priester gehandelt / gebrochen / vnd mit Zeenen zerrieben werde: wie auch Odo Bischoff zu Cammerich in selbiger Meinung in seiner außlegung vber Canonem Missæ. Hiergegen verwirfft die Glossa (dist 2. c. Ego Berengar. de consec.) solchen Verstand / als die Wort mit sich bringen / als Ketterisch. vnd haltens mit der Glossa das Tridentische Concilium / sampt den Bepstischen Lehrern.

Zum zweiten / so ist zu Costnitz vnd Basel in beiden Concilijs beschlossen / daß ein Concilium vber den Bapst sey / wie es neben Panormitano, Gerson, Petrus de Alliaco Cardinal vnnd andere halten. Hierwider ist beschlossen im Florentischem Concilio / welchem das Tridentische anhenget vnd in cap. significa. de Electione & electi potestate, auch getrieben wird / Daß der Bapst vbers Concilium sey / vñ demselben sein Authoritet / vnd ansehen mache. Derwegen auch Franciscus Turrianus wider Sadeelem pag. 294. also schreibt: Qui tradunt Concilium esse supra Papam illi naturæ repugnant, Cùm hoc nihil aliud sit, quàm partem toti præferre. **Das ist / Welche sagen daß ein Concilium vber den Bapst sey / die streiten wider die Natur / weil solches nicht anders ist gethan / als wann einer ein theil eines dings dem gantzen wölle fürziehen.**

Alhier finden sich gantz streitende / vnd widerwertige Meinungen: vnd begert man von H. Vlenb. zuwissen / Ob er dieser Concilien Beschluß für ein vnfeilbare Stimm des H. Geistes erkenne. Zur zeit des

Concilij zu Costnitz ward es für jrrig vnnd Ketzerisch gehalten / wenn man fürgab / daß der Papst nicht irren könte / vnd daß er der Straff der Kirchen nicht vnderworffen sey: wie Gerson bezeuget hat parte 5 examinis doctrinæ consid. 2. Jetzt wird solche Lehr nit für jrrig / sondern heilsam / Christlich vnd Catholisch gehalten: Wie können diese dinge zusammen bestehen? Gesetzt daß der Bapst vbers Concilium sey / wie man dieser zeit mehrertheils im Bapstumb glaubt / Lieber wann der Bapst zum Ketzer wird / wie Liberius weiland zun Arrianern ist gefallē / nach Hieronymi vnd Platinæ Zeugnus: Sol man denn auch seine Decreta für ein Stim̃ des H. Geistes halten? Aber dißmal wil ich nit weiter dauon handeln / Bin auch guter Zuuorsicht / H. Vlenb. wird seiner Meinung abstehen / die er aus dē 15. cap. Act. hat wollen erzwingen / vnd sich bey der Warheit hinfüro finden lassen.

Hieron. in Catal. scriptor. & in Chron. Platina in Liberij vita.

Neben den Concilijs bracht H. Vlenb. auch herfür die immerwehrende vnd algemeine einhelligkeit in der Lehr / so in der Kirchen / vnder den Vorstehern alzeit gewesen. Vnd war meine Antwort darauff / wie er am 49. Blat bekennet / diese: Daß der Vorstandt der H. Schrifft vngewiß seyn würde / wenn man in auß den alten Lehrern vrtheilen solte / weil an stadt der Einhelligkeit in vielen wichtigen Puncten grosse mißhelligkeit sich befinden würde / welches nicht zubesorgen in dem von mir ernantem mittel.

Von dem einhelligen Consens.

Diß bewiese ich in 2. Puncten / welcher H. Vlenb. einen nit mit eim Wort angerühret. Den andern aber auch kaum ein wenig angedeutet hat. Die vralten fürtrefflichen Lehrer (sagt ich) habē einander zugestimpt im Jrthumb der Chiliasten / wie dann Papias / der ein Jünger des Apostels Johannis soll gewest seyn / solchem Jrthumb beygepflichtet hat: Mit welchem auch eingestimmet haben / Justinus Martyr, Irenæus Lugdunensis, Tertull. Nepos Episcopus, Lactantius, Apollinarius, Seuerus, ja auch eine zeitlang der H. Augustinus / wie er selbst bekennet. Hiergegen aber / sagt ich / helts die Römische Kirche nit mit diesen Vettern / wie es auch die Lehrer so nach Hieron. vnd Augustino gefolget seindt / in gemein / mit jnen nit halten. Wo bleibt denn die fürgewente / immerwehrende einhelligkeit in diesen Puncten / weil jhr mit vns viel anders haltet vnnd glaubet / als die alten Lehrer gehalten haben?

Dial. Tryphon. Iren. lib. 5. contra Mart. lib. 3. Et lib. de spe fideliū. lib. 20. c. 7. de Ciuit. Dei.

Hie

Hie wil ich dem vnberichten Leser zu gut anzeigen / worinnen der Chiliasten Irthumb bestanden / damit die Veter fast einhelliglich seind behafft gewesen. Sie habens mit dē Jüden gehaltē etlicher massen / nemlich / Daß die Gleubigen Tausent Jahr / nach jrher Aufferstehung von den Todten / zu Jerusalem / welches vom Himmel kommen / soltē wohnen / daselbst widerümb beschnitten werden / jhre Opffer schlachten / jhre Wollüst halten in essen vnnd trincken / newe Kinder zeugen / wie Tertullianus lib. 3. wider Marcionem / vnnd Hieronymus an vielen orten bezeuget. alß in Proœmio lib. 18. in Esai. vnnd vbers 66. cap. vnnd im 7. Buch vber Jeremi. 31 cap. Item vbers Ezech. 36. vnnd 39. cap.

Was der Chiliastē Irthumb gewesen.

Wiewol aber Hieron. vnnd August. im 20. Buch im 7. cap. de Ciuit. Dei diesen irrigen Wahn eine Jüdische Fabel nennen / dennoch hat das ansehen der alten Lehrer / vnnd einhelligkeit in diesem Stück Hieronymum also bewegt / daß er im 4. Buch vbers 19. Cap. Jerem. diese Wor / setzet: Iudæi auream atque gemmatam Ierusalem restituendam putant, rursumque victimas, & sacrificia, & coniugia sanctorum, & regnum in terra Domini saluatoris: quæ licet non sequamur, tamen damnare non possumus, quia multi Ecclesiasticorum virorum & martyrum illa dixerunt. **Das ist: Die Jüden meinen / es werde ein Jerusalem mit Golt vnd Perlen gezieret / auffgerichtet werden / vnd die Opffer / Ehestandt der Heiligen / vnd Christi vnsers Erlösers Reich auff Erden auffgerichtet werden / welches ob wirs nicht annehmen / können wirs doch nicht verdammen / weil viel Kirchenlehrer vnd Martyrer solchs gesagt haben.**

Vnd ob gleich einer nach vielen Jaren diesem Irthumb sich widersetzet hat / wie an zweien orten Hieronymi zusehen ist / so hat doch Apollinarius / dem / der sich widersetzte / also geantwortet / daß Hieronymus rundt aus bekent / daß zu seiner zeit plurima multitudo / das ist / der gröste hauff dieser meinung hat beyfal gethan / vnnd hat er sich müssen sorgen / daß er vieler vnwillen vnd Zorn auff sich laden würde / darumb daß er dieser Meinung sich auß Gottes Wort widersetzte.

Lib. 18. Esa & in Catal. illud. Lib. 18. Esa in proœm.

Hie mercke H. Vlenb. ob sein mittel recht sey vom einhelligem Consens: Alß Hieron. sich diesem obgesetzten Irthumb widersetzte / hatte er damals der vralten Lehrer immerwehrende einhelligkeit auff seiner seiten? Zwar Nein: Denn er kan nit mehr alß einen beybringē / nemblich Dionysium Alexandrinum, der für seinen zeiten es mit il me

gehalten hette/ vnd der Chiliasten Jrthumb bestritten. Wemit spricht sie dann/ hat Hieronymus/ vnd nach jm Augustinus diesen Jrthumb zurück getrieben? Mit Gottes Wort/ welches das rechte mittel ist/ alle Jrthumb auffzuheben.

Neben dem/ daß ich der Chiliasten Jrthumb anzoge/ sagte ich/ daß auch die alten Lehrer/ Irenæus, Tertullianus, vnd wie es sich lest ansehen/ auch Iustinus Martyr/ welche fürtreffliche Menner gewesen/ einen andern Vorstandt hetten/ de statu animarum quæ ex corporibus excesserunt, Das ist vom stand der Seelen/ welche auß den Leiben geschieden sind/ als heutiges tages die Römische Kirche hielte/ Woer dann die algemeine/ jmmerwehrende einhelligkeit finden wolte in der H. Vetter Schrifften? Darauff antwortet H. Vlenb. nicht mehr/ denn es were dieser Punct domals nit in Streit gezogen: Darumb hetten die Vetter vnbehütsamer geredt. Jch aber antworte jm darauff/ daß aus Tertulliani Buch de anima abzunemmen/ daß zu der zeit auch Streit vber diesem Puncten geweſt were. Diese meine Rede hat H. Vlenb gantz vberhüpffet/ vnd bringt für/ ich hab Tertulliani zugang zu Montano jm fürgeworffen. Also schreibt er was jn lüstet vnnd liebet. Vnd dannoch schemet er sich am 51. Blat nicht zuschreiben/ Jch hette mich hie zurück gehalten/ als wann ich winckel gesucht hette/ welches ich keiner Antwort wirdig achte.

Irenæus lib. 5. Tertull. de res. & li. 4. contra Marc. Iustinus Tryph.

Mißhelligkeit der alte Vetter mit jr meinung so heut in jr Kirchen gehalten wird vom zustandt der Seelen. H. Vlenb. lesset auß sen.

Daß er aber in folgenden Worten setzet/ daß er bey gelegenheit gesagt habe: wie man das Zeugnus der Kirchen annehme/ von dem vnterscheid des alten vnnd newen Testaments/ welche Canonisch seindt oder nit: Also müste man auch den Vorstandt selbiger Kirchen annehmen. ꝛc. Dem ist also: Das er auch hinzu thut: Jch hette jn gefragt: Ob man nicht bey den Jüden/ die Schrifft des alten Testamentes auff Zeugnus der Vorvetter für Gottes Wort gehalten? vnd da er solches verjehet/ hette ich abermal gefraat: Ob dann auch der Jüden Cabala ein rechtmessig Mittel gewesen/ die Schrifft zuuorstehen/ ist deraest nit gedacht worden/ wie es H. Vlenb. fürbringt am 52. vñ 53. Bl. Die Sach aber ist also geschaffen: Jch fragte jn/ ob nit Christus vnd seine Apostel/ das Zeugnus der Jüden hetten angenommen/ von den wahren Bibliſehen/ oder Canonischen Büchern? diß verjähet er. Darnach fragte ich jn/ Warumb sie nicht in gleichem/ die deutung

oder

Erklerung der Schrifft auch von jnen hetten genommen? Was er mir für Antwort darauff gebe/ die wolte ich jm widergeben/ auff sein vorriges fürbringen.

Dieses orts geriethen wir in eine Red/ die H. Vlenb. gantz außgelassen/ vnnd hat an deren stadt gesetzt/ was jhm in Sinn kommen. Ich brauchte das Wörtlein Corruptela: darauß macht er Cabala/ weil in dieser Meinung das Wort von den vnsern bißweilen gebrauchet wird. Dis war aber vnser Gesprech summarischer weis daruon zu reden.

H. Vlenb. lesst abermals aussen/ vñ setzet ein anders von dē seinen.

Die Jüden zu Christi zeiten/ sagt ich/ haben die Bücher des alten Testam. auch bewaret/ vñ daruon Zeugnus geben/ welches Christus nit verworffen hat/ weil es recht war. Dargegē hat der Herr Christus jhre Corruptelas/ das ist/ Vorfelschungen des warē Vorstandts des Gesetzes nit angenommen/ sondern gestrafft vnd verworffen. Hierauff warff er mir für aus dem 23. Cap. Matth. diese Wort: Auff Mosis Stuel sitzen die Schrifftgelerten vnd Phariseer: Alles nun was sie euch sagen daß jr halten sollet/ das haltet/ vnd thuts/ vnnd treib auff das Wörtlein Alles. Darauff gab ich diese Antwort: Das Christus seine Jünger für dem Sawerteig der Phariseer gewarnet/ vnnd daß er nit konte leugnen/ das solches von jrer Lehr zuuorstehen were. Vnd daß derwegen das Wörtlein Alles müste vorstanden werden/ von dem/ das sie auß vnd nach Mose lehreten. Hie wolt er etwas von Succession reden/ aus anlas der Wort: Stuel Mosis/ lies es aber bald fallen.

Christus hat das Zeugnus vō Jüden angenommē/ dz die Bücher des alten test. glaubwirdig werē/ hat aber jren falschen Vorstand nit angenommen von jnen. Matt. 16.

Darnach fuhre ich zu/ vnd bewiese aus den Geschichten der Apostelen/ das die Jüden wöchentlich in irer Synagog Mosen vnd die Propheten öffentlich pflegten zulesen: Vnd wenn Moses so weit gebracht/ als sie einen jeden Sabbath zu lesen jnen fürgenommen/ Darnach wurden die anwesende erinnert/ so jemand vnter den Gelerten Ermahnung inn Volck thun wolte/ das ers thete/ In solchen Ermanungen lieff der Sawerteig mit vnder. Ich thete auch hinzu den brauch der heutigen Jüden/ den sie im vorlesen des Gesetzes halten. Achte es aber vnnötig hieruon weitleufftiger zu reden. Dis hab ich kürtzlich gesetzt/ das ich H. Vlenb. zu Gemüth fürete/ woruon wir geredt haben/ vnnd das jm nicht gebürt zuthun/ was er zuuor gethan hat/ nemlich seines gefallens mir zuzuschreiben/ was jn gedauchte das ich hette mögen auff die Ban bringen.

Also

H. Vlenb. setzt zum Gesprech was er wil.

Also dichtet er mir zu / am 48. Blat: Ich hette eine fürgeworffen wie die alte Synagog im vollem Rath ein vnrecht Vrtheil wider den vnschüldigen Christum gefellet. Deßgleichen könte auch in der Kirchen des newen Testaments sich zutragen / wenn man der Kirchen vnd Concilijs so grosse macht zuschreiben wölle / ꝛc. Diese Wort hab ich aller ding nicht gebraucht / auch die meinung dieser Wort H. Vlenb. nicht fürgeworffen: Dennoch halt ich diß Argument für gut. Vnd wird H. Vlenberg viel zu thun haben / ehe er beweisen könne / daß der Jüden Decret oder Vrtheil vber Christum / vff eine besondere weise ein gerecht Vrtheil gewesen sey: Nemlich wenn man in achtung habe wil / den gnedigen willen des Himlischen Vatters / vnd vnser schuld / die der Herr Christus dazumal zubezahlen auff sich genommen hatte: Derwegen er auch in der Person des gantzen Menschlichen Geschlechts alda gestanden. ꝛc.

Ob der Jüden vrtheil wie Christo ein gerechtes vrteil sey / weil es Gott also verordnet das Christus sterben solte.

So viel ich seine Meynung vorstehen kan / schleust er also: Christus hat nach dem gnedigen willen des Himlischen Vatters / damals vnser Schuld zubezahlen auff sich genommen / vnd ist in der Person des gantzen Menschlichen Geschlechts alda gestanden: Darumb ists ein rechtmessig Vrteil. Daruff geb ich diese Antwort: Ist der Jüden Vrteil rechtmessig / so müssen sie ein rechtmessiges Zweck vnd Ziel in jrer Sententz gehabt haben. Nun aber haben sie kein rechtmessig Zweck in jhrer Sententz gehabt: Darumb ist jr Vrtheil nicht rechtmessig.

Finis discernit actiones.

Diese Proposition / oder erste Red beweiß ich mit diesen Zeugnussen Augustini lib. 4. cap. 3. contra Iulianum Pelagianum: Noueris non officijs, sed finibus à vitijs discernendas esse virtutes. Officiũ autem est, quod faciendũ est finis propter quid faciendũ est. Cum igitur homo facit aliquid vbi peccare non videtur, si non propter hoc facit, propter quod facere debet, peccare conuincitur. Ibidē: Non actibus: sed finibus pensantur officia. Et Psal. 31. Non valdè attendas quid homo faciat, sed quid, cum facit, aspiciat.

Fulgent: ad Eugyp. Abbatem. Voluntas autem vel bona vel noxia, non ex officio, sed & ex fine rei est cuiusquam pensanda, quia non ex eo quod facit: sed ex eo propter quid facit, qualitatem suæ quisque voluntatis ostendit. Das ist in Summa: Das End vnd Ziel / welches einer furhat / machet daß sein thun recht oder vnrecht sey / Nun bezeugen die Euangelisten / daß der Juden Ziel vnd Furnehmen böse

lich gewesen ist: So kan jhr Vrtheil eben so wenig rechtmessig gehalten werden / als Jüdas Verretherey.

Darumb redet der heilige Augustinus weißlicher von der Sachen im 48. Sendbrieff an Vincentium / da er also schreibet: Dieweil dem also ist / daß Gott seinen Sohn / Jesus Christus seinen Leib / vnnd Judas seinen Herrn vbergeben. Warumb ist anders in dieser Sachen daß Gott Gerecht / der Mensch aber schüldig: denn daß in einer Sachen / die sie gethan / ist nicht einerley Vrsach / vmb deren willen sie es gethan haben: So ferne Augustinus.

Es wird Joseph von Arimathia gerühmet / Luc. am 23. Capittel daß er nicht in der Jüden Rath vnd Handel eingewilliget hatte. Weñ der Jüden Vrtheil rechtmessig / so würde er mehr justa, fen alß zu loben seyn / daß er nicht eingestimmet hette. Zwar daß Gott ein gut Ziel gehabt / in dem daß er seinen Son Christum in Todt gibt fur vns / rechtfertiget der Jüden Sach keinerley weiß.

Die Collation / welche H. Vlenb. setzet am 57. Blat / hat er selbst gemacht / thut hie vnd dort etwas hinzu: Jnsonderheit was am end des 58. vnd 59. Blat gelesen wird / ist sein Zusatz. Ich antwortet im nicht mehr / als er Malachiam anzoge / denn nur diese Wort: Jhr zichet diese Wort an zu ewerm Meßopffer / da die alten / wie Irenæus im 4. Buch c. 34. viel ein ander Opffer verstehen. Wer hieruon weitern Bericht begert / der lese H. Antonij Sadeeli Buch de vnicò Christi sacrificio, Jnsonderheit am 141. Blat vnd 186. vnd folgendem Blat.

Von dem Spruch Malachi. vō Opffer d Heiden.

Was H. Vlenb. am 61. Blat weitleufftig beschreibt / hab ich von jm nicht gehört.

Daß vnsere Lehr vom H. Nachtmal den Arrianern keinen fuß gebe / haben die Heydelberger in jrer Bekentnus / so im Jar 74. zu Heidelberg gedruckt / gnugsam bewiesen. H. Vlenb. nehme dieselbe für / vnnd widerlege sie mit Gottes Wort / dann wollen wir jhm beyfallen. Kan er solches nicht thun / so lasse er ab von seinem lestern / vnd folge in anstehung des H. Lutheri / nit abermal der Fliegen art / dauon im ersten Gesprech etwas gesagt ist worden.

Vnerfindliche Bezichtigung vom Arrianismo.

Was er von Neusero vnd Syluano schreibt / darauff antworte ich mit Johanne / in der 1. Joh. 2. Sie seind von vns außgangen / aber sie waren nicht von vns / Deñ weñ sie von vns gewesen weren / so weren sie ja bey vns bliebē / &c. Vber welche wort Augustin. also schreibt:

Alle Rezer komen aus d Kirchē / vnd folgt doch nit das die

Omnes hæretici, omnes schismatici ex nobis exierunt, id est, ex Ecclesia exeunt: sed non exirent, si ex nobis essent. Antequàm exirent ergo, non erant ex nobis: Sic sunt in corpore Christi, quomodo humores mali (in corporibus humanis) Quando euomuntur, tunc releuatur Corpus: Sic & mali, quando exeunt, tunc Ecclesia releuatur. Et dicit: quando eos euomit atque proijcit Corpus: Ex me exierunt humores isti, sed non erant ex me. Quid est: Non erant ex me? Non de carne mea præcisi sunt, sed pectus mihi premebant cum inessent. Augustinus zeigt an/ das alle Ketzer auß der Kirchen seindt außgangen/ vnnd doch so wenig zur Kirchen gehören/ als böse Humoren oder Feuchtigkeiten zum Menschlichen Leib. Ja daß auch der Leib vorleichtert werde/ weñ die böse Feuchtigkeit außgereinigt wird/ welche zum Leib nicht gehöret.

H. Vlenb. sehe wol zu/ daß die Arrianer auß seinen Reden nicht mehr Fuge suchen ihre Gotteslesterung zubestetigen/ als aus vnserer Lehr.

Am 62. Blat setzet er diese Wort: Es seindt warlich vorleiten die Arrianer/ mit behelff auß der H. Schrifft/ nicht weniger gefast gewesen/ die Gottheit Christi zubestreiten/ als bey diesen zeiten die Caluinisten seindt/ des waren Leibs Christi im Sacrament zuvorleugnen. Ja es ist gewiß/ die Arrianer habē mehr Sprüche der Schrifft gefüret. ꝛc.

Cardinal von Cammerich bekennet dz es Gottes wort nit zuwider sey/ das das Brot vnuorwādelt bleib an seiner Substāz vñ wesen.

Nun gestehet Petrus Alliacus Cardinal zu Cammerich vbers 4. Buch Sententiarum in der 6. Frag daß die Transsubstantiation/ oder Wandlung des Brots nicht gnugsam in Gottes Wort gegründet ist: Sonst würde er diese Wort nicht setzen: Quicquid tamen sit, de hoc patet, quod ille modus (scilicet qui ponit substantiam panis manere) est possibilis, nec repugnat rationi, nec autoritati Biblicæ, imo est facilior ad intelligendum, & rationabilior, quàm aliquis aliorū, qui ponit, quod substantia panis deserat accidentia, Das die Substanz des Brots im Abendmal bleibe/ ist weder der Vernunfft/ noch der H. Schrifft zuwider.

Wolan/ ists Gottes Wort nit zuwider/ bekennē/ daß das Brot nit in den Leib Christi verwandelt werde: So folget/ daß die Transsubstantiation in Gottes Wort nicht gegründet. Haben nun die genante Caluinisten H. Vlenb. sagen nach/ weniger behelff/ die in Gottes Wort vngegründe Transsubstantiation zubeweisen/ alß die Arrianer die Gotheit

heit Jesu Christi? So würde folgen (das abscheulich ist zu hören) daß auch die Gottheit Christi keinen gewissen grund in Gottes Wort habe/ welches er selbst nicht wird verjähen.

Was er von H. Anthon Rinck schreibt/ welcher Vrsach nam aus meiner Rede/ darinnen ich Cassandrum wider H. Blenb. anzohe/ mit mir von Cassandro zu reden/ vnd auch mir Hoffnung machte/ er wolte mir autographa vō Cassandri Büchern zustellē/ weil es nit zur Sachen gehörig/ wil ichs bleiben lassen. Im gleichen könte ich vielfeltig/ was zum end des Gesprechs in H. Blenb. Buch folget/ mit guter fuaē straffen: Aber weil es die Lehr nicht angehet/ wil ichs hinfaren lassen.

Ich kan mich aber nit gnugsam vorwundern/ daß er diese Wort schreibt am 64. Blat: Dieweil der Streit zwischen vns gewesen/ von dem rechten Verstand der Wort Christi: Das ist mein Leib: so hetten wir ein mittel suchen müssen/ dadurch man den warhafftigen Vorstand der H. Schrifft finden möchte/ nemlich die Concilien/ vnd einhelligkeit der Christenheit. Da jm vnuorborgen ist/ vnd seine eigne beschreibung mit sich bringt/ daß er demals an die Concilia vnd jmmerwehrende Einhelligkeit appelliert hat/ da wir vom Subiecto noch handelte/ nemlich was mit dē Zeigwörtlein Hoc/ bedeutet würde/ vnd so weit noch nicht waren kommen/ daß wir vom Verstande der gantzen Propositiō hetten angefangen zu handeln. Aber es geher jm hiermit/ wie Augustinus von den Donatisten zeuget/ welchen alles recht vnnd gut war/ was sie nur wolten/ wie Tychonius von jnē schreibt/ daß sie hiemit vmbgiengen/ Quod volumus, sanctum est.

Weither Außführung der Disputation von der Wandlung.

Domit man aber zum Beschluß vollend mercke/ was von der gerümbten jmmerwehrenden Einhelligkeit H. Blenb. zu halten/ will ich zum Beschlus dieser Anwort/ widerumb auff die Transsubstantiation kommen/ daruon zwischen vns die Hauptfrage gewesen/ vnd weil er je so heffrig in seiner Vorrede klagt/ auch sonsten immerdar solche Klage widerholet/ Als wann ich mich vnterstanden hette/ die gewisse Sonnenklare Wort Christi/ entweder mit Sophistischen verdreheten Rencken vmbzustossen/ Oder nach der Vernunfft Richtschnur/ beynahe auff gut Heidnisch zulencken/ vnd zu zwingen. Wil ich das Gegenspiel

Propoſition der folgenden außfürlichen Diſputation von der Vorwandlung.

genſpiel alhier beweiſen / vnnd erſtlich darthun / das ich die Wort des HErrn im Abendmahl weder zuuordunckeln / noch vmbzuſtoſſen mich vnterſtanden habe / Sondern das ſolches Herr Vlenb. mit den ſeinen thue.

Nachmals das H. Vlenbergs zugehane / die Bepſtiſchen / mit jren Sophiſtiſchen Reneken / ja mit vnerhörten grewlichen abſchewlichen Gottesleſterungen / die Wort Chriſti im H. Abendmal beflecket / vnd beſchmeißt haben.

Wie ferne die wort des Abendmals hell vnnd klar ſind.

Denn erſtlich bekenne ich rund aus / daß die Wort des HErrn im Abendmal / nicht ſchwer vnnd dunckel ſeind denen / welche die Sacramentliche ärt zu reden in Gottes Wort wol angemercket / vnd gelernet haben. Daß aber H. Vlenb. dieſe Wort ohne die Sacramentliche Erklerung alſo gewiß / klar / vnnd hell nennet / weis ich nicht mit was Conſcientz oder Gewiſſen er ſolches thue: Angeſehen daß er mir das Subiectum in dieſer Propoſition / Das iſt mein Leib nit beſtendig zeigen konte / ja auch nicht geſtatten wolte / das ichs erforſchete / weil dieſe Rede des HErrn eine vngewönliche / vnd vbernatürliche Rede were / da doch H. Peter Brilmacher der Jeſuit rund aus / das widerſpiel verjähet / wie oben bewieſen.

Hie bedencke lieber Leſer / wie fein H. Vlenb. mit ſeinem Mitbruder einſtimme / vnd daſſelb in Sonnenklaren Wörten / wie ers nennet. Aber wir wollen H. Petern fahren laſſen: H. Vlenb. kan vns doch die Warheit wol allein ſagen / Ob er die Wort des HErrn für dunckel halte / oder nit. Frage derwegen Herr Vlenb. alſo / Sind Chriſti wort ſo hell vnd klar / wie jr fürgebt / warumb könnet jr dann nichts gewiſſes von denſelben wiſſen vnd ſchreiben / ſondern dappet in dieſen Worten / wie ein Blinder nach der Wandt / welcher nun dis angreiffet / bald ein anders / vnd weis nit wie er dran iſt. Dann ja H. Vlenberg drey vorſcheidene Meynungen hat von dem einigen Wörtlein Hoc, welches jm ſeines gefaltens nu vffs Brot / bald vff den Leib / vnd entlich auch auffs Brot vnd Leib zugleich deutet.

Mißhelligkeit der Papiſten

Solches aber iſt kein Wunder an jme / Denn gleich wieer mit den Worten des HErrn vmbgehet / alſo haben auch ſeine Vorfahren gethan / vnnd thun noch alſo. Welches damit man es gleichſam mit Henden greiffen möge / wil ich kürtzlich jre Trennunge / vnd iren vngleichen / ja auch widerwertigen Vorſtand vber den Worten des

Nachte-

Nachmals in etliche Stücken hinzu setzen. Darauß desto mehr erscheinen wird / daß nit wir / sondern die Päbstler / die Sonnenklare Wort Christi in der That vñ Warheit für dunckele Wort halten / ob sie schön viel von Klarheit derselben zuplaudern wissen. Wormit Christus habe consecriert.

Erstlich hat man sich im Bapstumb viel hundert Jar gezweiet / vñ ist vff diese Stunde die Sach noch nicht vertragen / Nemlich: Mit was Worten Christus der HErr conficiert, consecriert / oder aus dem Brot seinen Leib gemacht habe. Jrer etliche sagen / daß Christus durch seine Göttliche Krafft ohne Wort consecriert hab. Vnd darnach diese Wort (Das ist mein Leib) geredt / vnd denen Krafft zugelegt. 1.

Etliche wöllen haben / das Christus hab die Wort (Das ist mein Leib) zweymal geredt: Erstlich heimlich bey jm selbst / vnnd nachmals öffentlich / daß es die Jünger hören können. 2.

Andere aeben für / Christus hab allein die Wort einmal gesprochen / vnd hab erstlich das Brot gebrochen / vnd darnach gesegnet. 3.

Die vierdte streiten hefftig / Christus hab die Wort nur einmal geredt / vnd mit sprechen derselben consecriert / vnd daß er erstlich hab gesagt (Das ist mein Leib (ehe er die Hostien gebrochen / vnd geben diese mit für / Daß Christi Wort nit in gebürlicher Ordnung stehen / sondern also solten gesetzt seyn: **Er nam das Brot vñ dancket vnd sprach: Das ist mein Leib / vnd brachs / vnd gabs.** 4.

Diese vier vnterscheidene Meynungen beschreibt Cardinal Bonaventura vbers 22. cap. Luc. mit diesen Worten: Nota, quod quatuor hic sunt opiniones. Prima est, quod confecit virtute diuinitatis sine verbis. Secunda est, quod prius verba dixit in occulto & post in manifesto. Tertia, quod semel tantum verba dixit, sed prius fregit, & post confecit. Quarta est, quod semel verba dixit, & deinde cõfecit & conficiendo instituit: & prius dixit quam fregit, Vnde litera præposterа est, & debet construi sic: Accipite panem, & gratias egit, dicens: Hoc est Corpus meum, & fregit, & dedit. Lege quoque eundē lib. 4. Sent. dist. 8. & sequenti.

Dieser verschiedenē Meinungē thut auch anmeldung Alexander von Ales, Bonaventuræ Schulmeister part. 4. q. 33. num. 2. Wie auch ingleichen Thomas Aquinas vber Lombardum im 4. Buch dist. 8. vñ Gabriel Biel lect. 36. vber Canon: an welchem ort er aus Alexandro von Ales die fünffte meinung hinzu setzt mit diesen Worten: Dominus accipiēs panem benedixit & consecrauit illum benedictione quadam

secreta & nobis ignota. Das ist / Der HERR hats Brot genommen / gesegnet vnd hats consecriert mit einem heimlichen vnd vns vnbekanten Segen.

Es mus von einer jedē Sach nur eine einigemeinūghabē.

Hie wolle vns H. Vlenb. der der Sachen so gewiß sein wil / anzeigen / welcher meinung vnter diesen fünffen wir schüldig sein zufolgē / vnd welche die beste sey / weil sie ja nit alle war seyn können. Insonderheit lehre er vns / ob Odo Cameracensis vber den Canon: Bapst Innocentius, Guilhelmus Durandus, Franciscus Maronis, Ambrosius Catharinus, Petrus Brilmacher (wie ich dann seine Wort nicht anders vorstehen kan) vnnd vil andere recht haben / oder aber ob Alexander von Ales, Albertus Magnus, Bonauentura, Thomas Aquinas, Occam / vnd andere mehr die Warheit vff irer seiten haben / Oder ob sie alle in Erklerung dieser Sonnenklaren Wort gefehlet haben / welches er nit wird dürffen fürgeben / wiewol die Warheit zusagen / er es mit keinem theil helt / ja auch mit jm selbst nicht. Also spüret man fein die warheit des Spruchs Theodoreti: Mendacium multiplex & varium: veritatis oratio simplex est: Dus ist / Die Lügen ist vielfeltig vnnd verscheiden: aber die Warheit ist einfechtig / oder schlecht vnd recht.

Orat. 1. de prouident.

2. Mißhelligkeit d̄ Papisten von der weise der vorwādlung oder enderung des Brots

Zum zweiten ist auch im Bapstumb ein grosser langwiriger Streit gewesen / De modo Conuersionis / wie aus dem 4. Buch Lombardi xi. distinct. zusehen ist / da er schreibt: Si autem quæritur, qualis sit illa conuersio, an formalis, an substantialis, vel alterius generis, definire non sufficio. Vnd setzet bald vielerley Meinungen auch von diesem Stück / wie Henricus de Wimaria anmerckt / welche auch etliche hundert Jar im Bapstumb in Streit gezogē seynd / wie aus der Schul Theologen vielfeltigen Schrifften zusehen vber das 4. Buch Senten. vnnd für andern bey Thoma Scoto vnd Biel / welcher vber den Cano. lect. 40. dauon außfürlich handelt.

3. Mißhelligkeit d̄ Papisten von dem Wort Benedixit.

Zum dritten sind die Schul Theologen vneinig im Bapstumb vber dem Wort Benedixit / Er hat gesegnet. Etliche geben für / Christus hab hiemit auß dem Brot seinen Leib gemacht: als Odo Cameracensis vber den Can. Durandus Ratio. lib. 4. c. 41. n. 44. Innocentius Tertius, wie Scotus vnd Petrus de Alliaco bezeugen. Dagegen sind die andern in einer gar verscheidener meinung / wie H. Vlenb. nit vnbekant. Welcher vns hie sol anzeigē / wie es doch komme / Daß seine Vorfahren in so gewissen vnnd Sonnenklaren Worten also mißhellig sich finden lassen.

Zum

Zum vierdten ist man im Bapstumb auch vneinig vber diesen worten der Euangelisten / Fregit, & dedit, dicens, &c. Das ist / Christus hat gebrochen vnd gegeben / sagende / ꝛc. Denn etliche / als Gabriel Biel, Bonauentura, Cardinal Bessarion vnd Thomas sagen / daß eine figur in diesen Worten sey / die Bessarion Histerologian, Bonauentura Præposteram literam nennet / das ist / wie Biel redet: Christus hat diese Wort nit in solcher Ordnung geredt / wie sie beschrieben seind / vnd wil Biel haben / daß die Wort also stehen sollen / Er hat das Brot genommen / gesegnet / vnd gesprochen / Das ist mein Leib / nemet / esset. Andere sagen / Daß Christus das Brot zuuor in dreyzehen Stücklein zertheilet habe / vnd im brechen des letzten Stücklein consecriert hab / vnd thun hinzu / das zweyerley brechen des Sacraments sey / deren eins der Consecration folge / das andere aber auch wol möge vorgehen.

4. Mißhelligkeuder Papisten in wz ordnung die wort des Abendtmals auff einander folgen solten.

Vnd weil ich ans brechen des Brots kommen bin / kan ich nicht vorbey gehen den harten Kampff im Bapstumb / dainnen sie zancken vntereinander / ob etwas in der Messe gebrochen werde / vnd was dasselb sey / das gebrochen wirdt. Lombardus setzt viererley meinungen hieruon im 4. Buch 12. distinct.

Streit vō der Brechung im Abendmal

1. Etliche / sagt er / haltens / Es lasse sich ansehen oder scheine / als wenn etwas gebrochen würde / vnd werde gleichwol nichts gebrochen.

2. Etliche sagen / Esse ibi fractionem, quæ non sit in aliqua re: quia nihil ibi frangitur. Quod mirabiliter Dei potentia fieri dicunt, vt ibi fiat fractio, vbi nihil frangitur. Das ist: Es geschehe ein brechen in der Messe / vnd werde dennoch nichts gebrochen.

Widerwertige vnnd sich selbst vmbstossende reden.

3. Andere sagen / Corpus Christi essentialiter frangi & diuidi: & tamen integrum existere, Das ist / Christi Leib werde wesentlich zerbrochen / vnd bleibe gleichwol gantz.

4. Die vierde / welchen Lomb. beyfal thut sagen: Fractionem fieri in forma panis sacramentaliter: Das ist / Die gestalt des Brots werde Sacramentswets gebrochen.

Diese vngleiche Deutungen werden auch von Biel gesetzt. Hie wolle nun Herr Vlenberg dem die Wort Christi Sonnenklar scheinen / herfür treten / vnd auff diesen widerwertigen vnnd zweiffelhafftigen vnd sich selbst vmbstossenden meinungen / vns eine zeigen / deren wir ohne gefahr Beifall thun können. Dieweil die dritte meinung grund hat im Concilio zu Rom gehalten vom Bapst Nicolao / vnnd auch

Lect. 80. Can.

von

von Odone Bischoff zu Camerich angenommen: Die vierdte aber von mehrerntheil der Schul Theologen / vnd vom Tridentischem Concilio gebillichet wird.

Widerwertige Cõcilien.

Vnd weil hie zwey Concilia fürlauffen/ die vngleicher Meinung seind: So lehre er vns / ob sie beide für ein öffentliche Stimm des H. Geistes zu halten seyn oder nicht / Auch lehre er vns / wie solche Meinung vbereinstimme mit den Worten des H. Apostels Pauli / vnnd Lucæ: Das Brot daß wir brechẽ / ꝛc. Item: Christus nam das Brot. von welchen Worten Lutherus wol vnnd recht schreibt in der Antwort vff Königs Henrici in Engellandt Buch: Du sprichst die Wort seindt klar: freylich sind sie klar / aber sie geben nicht/ daß das Brot auffhöre/ sondern vielmehr / daß es bleibe. Denn das Wörtlein (Das) weiset vff das Brot / das er in die Hand nam / vnnd von demselben / das in die Hende genommen/ gesegnet/ gebrochen vnnd geben ward/ spricht er: Das ist mein Leib/ Also daß die Wort klar alle sampt auff das Brot gehen in allen Sprachen / daß man es greiffen mag / ohne allein bey den blinden Sophisten / die nichts mehr thun / denn die Sprach verderben. So fern D. Luther.

1. Cor. 10. Luc. 22. 1. Cor. 11.

5. Mißhelligkeit der Papisten vom Vorstand dieser Wort/ Das ist mein Leib. Lect. 48. Con.

Zum fünfften vnnd letzten ist ein vberaus grosse Vneinigkeit vber diesen Worten: Das ist mein Leib/ vñ insonderheit vber diesen zweyen/ (Das ist) Es were wol ein gantz Buch von dieser mißhelligkeit zuschreiben: Aber ich wil nur aus Gabriel Biel den Hauptstreit kürtzlich erzehlen / vnnd H. Vlenb. lassen vorantworten / daß er von den Sonnenklaren Worten nichts gewisses noch bestendiges vns berichten kan. Also schreibt nun Biel vom Wörtlein Hoc. Vel ergo demonstrat (scil: Hoc) panis substantiam, quam celebrans manibus tenet: aut species quas sensu percipit: aut corpus Christi, quod fide cernit. Non prima duo, quia tunc propositio esset falsa: quia nec panis substantia, nec species sunt corpus meum, id est, Christi &c. Et mox: Nec demonstrat tertium, scilicet corpus Christi, quia illud non est præsens, dùm oratio ptofertur, sed incipit esse sub speciebus panis, quando oratio perfectè prolata est, &c. Et pòst: Sic ergo apparet dubietas & difficultas huiꝰ materiæ: de qua sunt diuersæ opiniones, &c. Et mox: Prima tenet, quòd, dum hæc verba proferuntur à sacerdote ministro Christi, per (Hoc) nihil demonstratur. Nam minister profert ea non significatiuè sed recitatiuè, &c, Hanc opinionem Biel tribuit

Dz glaubet H. Vlenb. nit.

buit Innocentio tertio de off. Mis. par. 3. c. 6. & 9. & postea addit: Cui etiam Franciscus Maronis consentire videtur, quantum ad hoc, quod Christus sine verbis consecrauit. Consentit & Durandus, quantum ad hoc, quod verba illa à sacerdote prolata tenentur materialiter. Quod etiam probabile reputat Robertus Holcot & quidam alij. Et post: Alia opinio est, quod verba illa nõ materialiter accipiuntur, sed significatiuè &c. Sed tunc videndũ, quomodo propositio illa sit vera: Et quid per Hoc demonstretur: an demonstretur ad sensum, quod in prospectu est, vel ad intellectum id, quod ibi nondum est: hoc est, an demonstretur panis vel eius species, aut corpus Christi. Et quidem hic varij sunt modi Doctorum &c. Sunt qui dicunt panem demonstrari &c. Richardus de S. Victore lib. de Trinit. tenet, quod est demonstratio mixta, partim ad sensum, partim ad intellectum. Huc inclinare videtur Richardus de media villa. Vnde sensus est: Hoc est corpus meum, id est, quod statim erit præsens sub specie sensibili, est corpus meum. Alexander de Ales part. 4. q. 33. post aliorum reprobationem dicit, quod hæc oratio est significatiua & operatiua &c. Vnde sensus huius (Hoc est corpus meum) est, signatum hoc signo, quod est panis Transubstantiandus in corpus meũ, est corpus meum.

Durand. Rat. lib. 4. c. 51. n. 44.

Vide etiã Pet. de Allia. 4. Sent. q. 5.

Guilhelmus Antisidorensis in summa sua dicit, Quod Pronomẽ Hoc habet vagam demonstrationem &c. Beatus Thomas part. 3. q. 78. art. 5. dicit & redit in idem, quòd hæc locutio (Hoc est corpus meum resoluitur in illam. Contentum sub hoc est corpue meũ: Contentum dicit indeterminatè, non determinando ad panem, quia sic locutio esset falsa: nec ad corpus Christi, quia sic significaretur, quod corp⁹ Christi esset corp⁹ Christi. Pòst S. Bonauentura dicit lib. 4. dist. 8. Quod Hoc demonstrat substantiã panis sub accidentibus, quæ oculis conspici possũt &c. Et post: Vnde dicitur, Hoc est corpus meum, non significatur, quod panis sit corpus: sed quod ad prolationem huius verbi panis transit in corpus. Valet ergo Est tantum, id est transit vel conuertitur. Et post: Sic ergo residebit maior difficultas in significatione copulæ, Est, quam demonstratione pronominis Hoc, Circa hoc laborauerunt Scotus & Occam: nescio, si alter eorũ curioso lectori satisfecerit. Et mox: Scotus in 4. distinct. 8. q. 3. Post tredecim conclusiones, quas ponit ad inuestigendũ, quando propositio sit vera quid importet verbũ Est, & quid demõstret pronomen Hoc, &c.

H. Vlenb. wil dz nit gestehẽ p. 32. 33. seines buchs

Beyſtiſche Scribenten machen nur die Leuth vngewiß.

Dieſe Wort auß Biel angezogen / geben Sonnenklar zuuorſtehen wie vngewiß die Beyſtiſche Scribenten in jrer Lehr ſeyn. Alſo daß einer/ nach dem er nun dieſes/ dann jenes meinung mit fleiß angehöret vñ erwogen hat/ wol ſprechen möchte/ wie der alte Man Demipho bey Terentio ſpricht zu den Rechtsgelerten die er Raths gefragt hatte/ vnd doch wenig grunds vernemmen kondte: Feciſtis probè: incertior ſum multo quàm dudum, Das iſt: Jhr habts wol gemacht / Ich bin jetzt vngewiſſer der Sachen/ als ich zuuor ware/ ehe ich euch Rathsgefragt habe. Vnd iſt fein erfüllet an den Beyſtiſchen Lehrer / das Irenæus ſchreibt im 5. Buch: Coguntur vtique hæc tanta malè interpretari, qui vnum nolunt benè intelligere: Das iſt / Welche eins nicht wollen recht vorſtehen / die müſſen nothwendig groſſe wichtige ding vnrecht erklären.

Biß daher hab ich der lenge nach außgeführet vnnd bewieſen/ daß die Papiſten die Wort im Abendmal nicht für gewiſſe / Sonnenklare/ ſondern für vngewiſſe vnd dunckele Wor: halten.

H. Vlenb. vñ die ſeinige gemeine abſchewlichen redet vñ Fragt vmb.

Jetzt iſt es an dem/ daß wir beſchẽ mit was Conſcientz H. Vlenb. mich beſchüldiget / daß ich mit Sophiſtiſche: vnd beynahe Heidniſche Rencklein vmgangen. Deñ ich wil erklären/ daß eben dieſe anklag vñ H. Vlenb. vnd ſeine Vorfahren konnen gebracht werden/ welche ſo viel vnnützer / vnerbawlicher/ ja vnchriſtlicher Fragen vber das 4. Buch Lombardi von der 8. diſt. biß zu der 14. erreget/ daß ein Chriſt ſich darüber entſetzen möchte. Dem vnberichtetem Leſer zu gut wil ich zwey oder drey Exempel anzeigen biß auff beſſere gelegenheit.

Ob die Meuß Chriſti Leib eſſe?

Es haben die Schul Theologen ſchier fünff halb hundert Jar vnder jnen diſputiert / Ob die Meuß/ vnd andere vnuornünfftige Creaturen/ als Katzen vnd Hunde / auch den Leib Chriſti eſſen / vnd iſt dieſe Frag biß auff den heutigen tag / nach ſo langem diſputiern meines wiſſens vnerörtert blieben.

Schreckliche wort

Lombardus ſchreibt in dem 4. Buch diſt. 13. Dieſe Wort: Illud etiã ſanè dici poteſt, quòd à brutis animalib⁹ corpus Domini non ſumitur, etſi videatur. Quid ergo ſumit mus? vel quid manducat? Deus nouit hoc. Das iſt/ Es kan geſagt werden / daß der Leib des HErrn von vnuornünfftigen Thieren nit geſſen werde. Aber was bekombt dañ eine Mauß? Oder was iſſet ſie? das weis Gott. So weit Lombardus/ welcher ſeine vnwiſſenheit in dieſer Sachen bekennet: Aber Thomas Aquinas defendiert alſo: Si mus vel canis hoſtiam conſecratam manducet

ducet, ſubſtantia corporis Chriſti non deſinit eſſe ſub ſpeciebus, quãdiu ſpecies illæ manent: Das iſt/ Wenn ein Maus oder Hundt ein geſegnet Hoſtien iſſet/ ſo bleibt die Subſtantz des Leibs Chriſti ſo lang vnder den geſtalten (nemblich des Brots) ſo lang die euſſerliche Geſtalten bleiben.

Mit Thoma helts auch H. Peter Brilmacher oder Michaelis in ſeinem erſten Lateiniſchen Geſprech vom Nachtmal am 186. Blat/ da er dieſe Wort ſetzet: In terra corpus eſt, vbi Sacramentum eſt: quod ſiue à muribus abſumatur, ſiue deuoretur, ſiue corrumpatur, nullo hominum vitio, non affert corpori Chriſti glorioſo, nulli paſſioni aut mutationi obnoxio, iniuriam, probrumue, Das iſt/ Der Leib iſt da auff Erden/ da das Sacrament iſt/ welches obs wol vō Meuſen entweder verzehret/ gefreſſen vnd vordorben wird (doch ohne der Menſchē Schuld oder Verſaumung) bringts doch dem herlichē vñ keinen leidē noch enderung vnderworffenē Leib Chriſti keine ſchmach.

3. Auff ſolche weis wird geſchrieben von dieſer Sachen im Venedyſchem Meßbuch Anno 1580. in druck außgangen/ wie gleichßfals im Cölniſchen Meßbuch Anno 1520. in pingui gallina: Si corpus Domini à muribus vel araneis conſumtũ ad nihilum deuenerit, ſiue horribiliter corroſum fuerit: ſi integer vermis in eo inuentus fuerit, comburatur, &c. Das iſt/ Iſt der Leib Chriſti von dē Meuſen oder Spinnē verzehret vñ zu nit gemacht/ oder ſonſt abſcheulicher weiß zernaget: wird ein Wurm darinnen funden/ ſo ſol er verbrendt werden. Abſcheuliche Reden.

Dieſem zuwider ſchreibt Bonauentura lib. 4. diſt. 13. art. 2. q. 1. Aures piæ abhorrent audire, quod in ventre muris vel in cloaca ſit corpus Chriſti, quãdiu ſpecies ibi ſubſiſtũt. Propter hæc eſt alia opinio, quod corpus Chriſti nullo modo deſcendat in ventrem muris. Item: Mus redit ſubſtantiam panis, ſicut Innocentius dicit. Et antè: Si mus baptizaretur in nomine Trinitatis, nihil reciperet magis, quàm ſi in aqua ſimplici lauaret. Das iſt: Gottſelige Ohren haben ein abſcheu zu hörē/ daß der Leib Chriſti im Magen einer Mauß/ oder ſonſt im vnſaubern ortē ſey/ ſo lang die euſſerliche Geſtalt bleibet. Darumb iſt eine andere meinung/ nemlich daß der Leib Chriſti keinerley weiß komme in den Magen einer Mauß: Item/ Ein Mauß naget die Subſtantz des Brots/ wie Innocentius ſagt/ vnnd ein wenig zuvor/ Wenn eine Mauß getaufft würde im nahmen der H. Dreyfaltigkeit/ empfienge ſie doch nichts mehr/ denn als wenn ſie in ſchlechten Waſſer gewaſchen würde.

Mit Bonauentura helts auch Glossa dist. 2. Consec: Qui bene non custodierit, vbi legitur: Nec dicendum, quod mus sumat corpus Domini: Statim enim desinit esse Sacramentum &c. Das ist: Man muß nicht sagen, Daß die Maus des HErrn Leib esse: Dann zurstund hörts auff ein Sacrament zu seyn / ꝛc.

Seindt diß nit rechte Heidnische Fragen / daran Gottselige Ohren/wie Bonauentura recht sagt/ein abschewen haben/ vnd ein Christliches Hertz sich entsetzē solte? Vnd dannoch wird solche Lehr nit allein von H. Brilmacher Jesuiten gesetzet/ sondern auch vertheidiget am 187. Blat seines ersten Dialogi/ nemblich/ Daß auch die Meuß den Leib Christi essen. Pfu der grewlichen Gottslesterung? Es hat ja der Leib des HErn / als er Todt im Grab lage/ nit nichts die Verwesung sehen können / wie Petrus Act. 2. auß Dauids Psalmen lehret: Wie solten denn nun in dem herrlichem clarificiertem Leib Christi Würme oder Matten wachsen?

Daß die Meuß dē Leib Christi essen/ lehrē die Papisten.

Solche vnnd dergleichen Fruchte wachsen aus der Transsubstantiation oder Wandlung des Brots in den Leib Christi herfür / vmb gleichwol wollen die Pebstische Priester/dieser Lehr halben also hochgeachtet haben seyn / daß sie auch mit Maria der H. Mutter Christi vmb die Hoheit streiten dürffen. Denn also schreibt Gabriel Biel lect. 4. Canon. Transgrediendo proinde agmina Angelica ad ipsam cœli reginam & mundi dominam veniamus. Hæc licet in gratiæ plenitudine creaturas supergrediatur vniuersas, hierarchis tamen cedit Ecclesiæ in commissi mysterij executione. Illa nempe, prolatis octo verbulis (Ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum tuum) semel concepit Dei filium mundi redemptorem: Isti autem Domino consecrati, quinque verbis contextam consecrationis formam cum debita intentione proferentes, eundemq; Dei virginisque filium aduocant quotidie corporaliter in sacrificium & criminum purgationem. Illa perpetua virginitate seruata summum cœli principem de se incarnatum, mortalem atque passibilem mundo edidit Saluatorem, isti consecratione diuina eundem cœli terræque principem in sacramento verissimè contentum, impassibilē gloriosumq; contrectant, victorem mortis ac baratri destructorem. Hæc benedicta, à cuius laude deficit omnis lingua, natum Dominum, virginis lactabat vberibus, contrectabat manibus, brachijs gestabat puellaribus, ac mille

Daß die Priester viel würdiger sind/ als die Mutter Gottes/ lehren die Bepstischen Scribenten.

talia

calia, sc infantilibus Christi membris impendebat obsequia, quibus educauit beatorum gloriam & terræ cibatorem. Isti cœlestem cibū in crucis frixorio diuinitatis igni coctum ore sumunt & dant cæteris, angelorum videlicet panem, ac dulcissimum cordis confirmatorem.

Dieser Wort Summa ist diese: Er helt gegeneinander Mariam die Mutter des HErrn / vnnd die Priester im Bapstumb dermassen / daß er den Priestern schier in allem den Vorzug leuget. Denn Maria habe mit aussprechen dieser wenig Wort: Sihe ich bin des HERRN Magd / mir geschehe wie du gesagt hast / den Heiland der Welt einmal empfangen: Aber die Priester bringen teglich zu sich Gottes vnd Marie Sohn zum Opffer vnnd reinigung der Sünden / wenn sie nur fünff wort (Denn diß ist mein Leib) mit gebürlicher Intention oder andacht sprechen: Item Maria hat Christum geborn / also daß er dem Tode vnd Leiden ist vnderworffen gewesen: Aber die Priester geben vmb mit dē vnsterblichem Fürsten Himels vnd der Erden. Maria hat Christum geseuget an jren Brüsten / mit den Henden angetastet / mit den Armen getragen: Die Priester aber empfahen vnnd geben ihn andern mit dem Munde zugenissen.

Ein wunderbarliche Dignitet.

Biel setzet bald diese Wort hinzu: Qui creauit me (si fas est dicere) dedit mihi creare se: &, qui creauit me sine me, creatur mediante me. Hanc stupendā sacerdotis dignitatē, scriptura non valens vnius nominis significatione exprimere: hos nūc reges, nunc angelos, nūc Deos crebrius appellauit: Das ist / Der mich geschaffen hat (wo es sich gebürt zusagen) hat mir macht zugeben / daß ich jhn schaffe oder mache: Vnd der mich ohne mich hat geschaffen / wird vermittels meiner gemacht / Diese wunderbarliche Wirdigkeit der Priester kan die Schrifft mit genugsam ausdrucken / darumb nennet sie dieselbige bißweilen Könige / bißweilen Engel / bißweilen auch Götter. So fern Biel.

Merck Leser. Die Priester sind Schöpffer jres Schöpffers.

Noch ein Exempel wil ich solcher Heidnischen / ja Gottslesterlichen weis zu Philosophieren einführen / vnnd damit auch diesen Puncten schliessen: Denn ich vermercke ohne das / daß mir die jes Büchlein vnder den Henden gewachsen ist.

Erasmus Roterodamus schreibt also vber Timoth. cap. 1. v. 6. Iam verò de Romani Pontificis potestate penè negociosius disputatur, quàm de potestate Dei, dùm quæritur de duplici illius potestate, &, an possit abrogare, quod scriptis Apostolicis decretum est. An possit aliquis statuere, quod pugnet cum doctrina Euangelica; An

Von des Bapstes gewalt vnd hoheit.

possit nouum articulum cudere in fidei symbolo. Vtrum maiorem habeat potestatem, quam Petrus, an parem. An possit præcipere Angelis. An possit vniuersum purgatorium, quod vocant, tollere. Vtrum simplex homo sit, an quasi Deus. An participet vtramque naturam cum Christo. An clementior sit, quàm fuerit Christus, cùm is non legatur quenquam à purgatorij pœnis reuocasse &c. Das ist/ Jtzt disputiert man hefftiger/ von Gewalt des Bapsts/ als von Gottes Gewalt: Jn dē gefragt von der zweyerley gewalt des Bapsts (verstehe von der Geistlichen vnnd Weltlichen) Vnnd ob er macht hab abzuschaffen/ was von den Aposteln decernirt vnnd geordnet ist. Ob er macht hab etwas zu stifftē/ daß mit der Lehr des Euangelij stritte. Ob er einen newen Artickel des Glaubens machen könne. Ob er grössern oder aber gleichen Gewalt mit S. Peter hab. Ob er macht hab den Engeln zugebieten. Ob er das gantze Fegfewer (wie sie es nennen) Auffheben könne. Ob er ein schlechter Mensch sey/ oder Gott gleich. Ob er beyde Naturen mit Christo gemein habe. Ob er barmhertziger sey als Christus: von welchem wir lesen/ daß er jemand aus dē Fegfewer erlöset hette/ &c. Wer da wil/ der sehe den gantzen ort Erasmi/ an welchē er ferne ranzeiget/ daß grosse Theologi mit solcher Fragen grosse Bücher erfüllet haben. Dieselbige solte H. Vlenb. als Heyden vñ Gotteslesterer außruffen/ vnd meiner/ darzu er keine rechtmessige Vrsach hatte/ verschonet haben. Aber diß ist ein besonder Griff Herrn Vlenb. gewesen/ daß weil er keinem Grund gehabt mich eines Jrthumbs zuüberweisen/ vñ er wol vermercket/ dz er dessen schüldig sey mit den seinigen/ hat er gleichwol mich bey vnberichten Leuthen mit solchē Scheltworten vordechtig machen wollen/ Wie dann die/ so der Warheit sich widersetzen/ sich solches Griffs zugebrauchen pflegen. Conuicti de perfidia, ad conuitia confugiunt, Wenn sie jhres Jrthumbs vberzeuget sind haben sie jre Zuflucht zur Lesterung/ Weil sie wissen/ das gemeinlich etwas daruon bleibet/ in dem Gemüth der jenigen/ so nicht so fast auff die Sachen/ als auff die Person sehen.

Aber vorstendige Christen/ wann sie mit Fleis bedencken/ was ich bisher zu weither ausführung der Disputation/ von der Vorwandlung/ vñ was derselben anhengig ist/ mit gutem grund erzehlet habe/ werden sich leichtlich zubescheiden wissen/ Ob H. Vlenb. wider mich fürgebrachte Beschüldigung rechtmessig sey/ oder viel mehr jhm selbst betreffe.

Vnnd wil ich hiermit in Gottes Nahmen diesen meinen gantzen

Gegen

Gegenbericht geschlossen haben/ Daraus / wie ich hoffe / ein vnpartheyischer Leser wol wird mercken können / das H. Vienb. in beiden Gesprechen/ die er nach seinem Vrtheil beschrieben/ vnd in den Druck gegeben / sich selbsten mehr / denn mich bestritten habe.

Dagegen aber das ich durch Gottes gnade mit guten fugen vff die Augspurgische Confession mich beruffen. Auch mit guter Bescheidenheit mein gewissen fürgewendet/ Das ich nit köndte in solchen Sachen meinen Nechsten (zu desselben Beschwerung) nähaffting machen/ Vnd nothwendig vō der Transsubstantiation seiner Meinung widersprechen müssen. Vnd das er keine Vrsach gehabt / von vnser Vnderredung mich zu den Concilien / vnd einhelligem Consens zu citiern vnnd laden / Angesehen/ das Gottes Wort vnd der einhellige gleich stimmende Vorstandt der rechtgleubigen Lehrer auff meiner seithen stehet wider D. Vienberg/ der weder mit Gottes Wort / noch mit den Recht alten Lehrern/ noch mit den Schul Theologen/ Ja auch mit jhm selbst nicht einig ist.

GOtt wolle jn/ vnd alle die nicht fürsetzlich der Warheit widerstreben/ vmb CHristi JHesu seines eingebornen Sohns/ vnsers einigen Mittlers / Erlösers vnnd Fürbitters willen / von allem Jrthumb zur Warheit bringen: Vnnd darinnen sampt vns bestendig erhalten.

AMEN.